

ZAPISNIK

Sjednica Savjeta za zaštitu potrošača održana 29. ožujka 2022. godine u 12:00 sati, u prostorijama Općine Punat.

Sjednici su prisustvovali članovi:

1. Marko Paripović, Udruga Potrošački centar
2. Maja Polonijo

Gosti:

1. Dubravka Dijanić
2. Ivan Jurešić, Ponikve eko otok Krk d.o.o.

Zapisničar:

1. Anamarija Rimay Bjelobaba, Općina Punat

Marko Paripović za sjednicu predlaže sljedeći:

DNEVNI RED

1. Verifikacija zapisnika s prethodne sjednice
2. Prijedlog za izmjenu ili dopunu cjenika usluga koje se odnose na uslugu parkiranja na području općine Punat
3. Suglasnost na cjenik javne usluge prikupljanja mješanog komunalnog otpada
4. Suglasnost na cjenik ostalih komunalnih usluga
5. Razno

Točka 1.

Zapisnik s prethodne sjednice je verificiran.

Točka 2.

Rasprava o cjeniku usluga koje se odnose na uslugu parkiranja na području općine Punat nastavila se kad su gosti napustili sjednicu. Svi članovi Savjeta su protiv povećanja cijena.

Točka 3. i 4.

Marko Paripović navodi kako je upućen koliko se puta Odluka općine mijenjala te postavlja pitanje koliko su Ponikve eko otok Krk d.o.o. voljne prihvatiti da se uskladi sve? Navodi kako se posebnim suglasnostima traži od načelnika da preuzmu odgovornost na sebe. Nadalje, postavlja pitanje da li se cjenik može još mijenjati?

Ivan Jurešić navodi kako smo ovdje kako bi pričali o cijeni, a ne o promjeni cjenika.

Marko Paripović ponovno postavlja pitanje da li je prihvatljiva promjena cjenika. Da ili ne?

Ivan Jurešić ističe kako je Cjenik bio na e- savjetovanju, da su na primjedbe odgovorili te da su zatražili suglasnost za primjenu. Tako da ovdje ne pričamo o promjeni cjenika.

Marko Paripović ističe kako su njega načelnici općina kao savjetodavno tijelo pitali za isto te je na temelju toga napisao izdvojeno mišljenje prilagođeno za širu javnost i medije. Navodi kako nije ni mislio da će se njegovo mišljenje prihvatiti te navodi kakao je mislio da može dati načelnicima savjet što učiniti boljim, a na načelnicima je da odluče da li će dati suglasnost ili ne. A što ako načelnici odluče ne dati suglasnost na cjenik?

Ivan Jurešić odgovara da će ga onda skupština staviti van snage.

Marko Paripović navodi kako cjenik nije u primjeni.

Ivan Jurešić odgovara da onda cjenik stupa na snagu 1.5.2022., ako ne vrijedi stari.

Marko Paripović postavlja pitanje šta to znači ako ne stupi na snagu?

Ivan Jurešić odgovara ako Ministarstvo stavi Odluku van snage budući da je protivna zakonu onda do donošenja nove odluke, načelnik donosi privremenu odluku. Htio je naglasiti da je ona temelj za ovaj cjenik, odnosno da se cjenik sastoji od fiksnog i varijabilnog dijela. Fiksni dio određen je odlukom te je na temelju odluke implementiran u cjenik, dok je varijabilni dio određen cjenikom.

Marko Paripović konstatira da se varijabilni dio odnosi na zbrinjavanje otpada i broj pražnjenja.

Ivan Jurešić ističe da Ponikve eko otok Krk d.o.o. imaju jednu važeću dozvolu za gospodarenje otpadom i da temeljem nje voze na Marišćinu. Dobili su odobrenje Marišćine da prošlo ljeto ne trebaju voziti na Marišćinu. Međutim, sada su sposobni primiti sav otpad te je stav da se sav mješani otpad tamo odvozi i tako su napravljene cijene.

Marko Paripović ističe da u cjeniku piše da neće sav otpad voziti na Marišćinu.

Ivan Jurešić postavlja pitanje gdje to piše?

Marko Paripović postavlja pitanje da li će se onda Treskavac koristiti ili ne? Koliko se koristi Treskavac, a koliko Marišćina?

Ivan Jurešić odgovara da se Treskavac koristi 8 mjeseci, a Marišćina 4 mjeseca.

Marko Paripović navodi kako gleda stvarne troškove. Ovo je povećanje cijena. Međutim, šta se tu promjenilo? Treba naći razlog zašto prihvatiti cjenik koji je lošiji.

Ivan Jurešić navodi da je cijena niža od prosjeka PGŽ-a iz razloga jer odvojeno prikupljamo otpad. Posljedično se znalo prije 15 godina da ćemo sve voziti na Marišćinu i da nećemo moći sve zbrinuti na Krku. Na Marišćinu ne vozimo 22.000,00 tona nego 10.000,00 tona. S ovom cijenom ćemo biti jeftiniji od mnogih komunalnih društava (Cres, Rab). Rijeka se ne može uzeti u obzir budući da mi imamo ljeto, a količine preko ljeta su 6 puta veće te to košta. Možemo jedino utjecati na smanjenje mješanog komunalnog otpada. Prošle godine na Marišćinu smo odvezli 4.000,00 tona. Ovo je povećanje cijena, ali činimo maksimalno da smanjimo otpad.

Marko Paripović navodi kako su Ponikve bile pozitivan primjer ovakvog načina zbrinjavanja komunalnog otpada. Ovo sada što se dešava nije baš pozitivno. Nisu su se uskladili s zakonom iz 2013. godine, a kamo li s novim Zakonom iz 2021. Sada su isplivali prikriveni problemi dobrog zbrinjavanja otpada. Ističe kako mu se ugovorne kazne najmanje sviđaju, te smatra da je to nepravedan način. Govorimo o ogromnim ugovornim kaznama te nije u redu da se iste naplaćuju potrošačima za prekršaje, dok Ponikve i JLS nisu usklađeni s zakonima i ne naplaćuju kazne.

Ivan Jurešić postavlja pitanje koliko je naplaćeno ugovornih kazni?

Marko Paripović odgovara da ne zna.

Ivan Jurešić navodi kako nije naplaćena niti jedna.

Marko Paripović navodi neka se onda to i stavi u cjenik.

Ivan Jurešić ističe kako se to ne može nigdje napisati.

Marko Paripović navodi primjer kako su na povjerenstvu KD Komunalac Jurdani imali jako puno reklamacija na ugovorne kazne. Nadalje, ističe da komunalno društvo nije uskladilo cjenik sa zakonom i zašto kažnjavati korisnika koji nepoštuje te neusklađene odredbe odluke?

Ivan Jurešić postavlja pitanje zašto ne možemo kazniti takvog korisnika? U Puntu jedna ulica ima sve usklađeno te do kraja 2022. godine uvest će se digitalna evidencija za cijelo područje.

Marko Paripović navodi kako Ponikve trebaju raditi razliku tko je usklađen, a tko nije.

Ivan Jurešić navodi kako će do kraja godine svih uskladiti.

Marko Paripović ističe kako treba razdvojiti one koji poštuju zakon od onih koji ne. Vi ste to iskoristili da nekima date popust, a nekima ne.

Ivan Jurešić navodi da je to konstatacija Marka Paripovića.

Marko Paripović navodi kako zakon kaže da treba poticati one koji razdvajaju otpad (poštuju zakon) te da će im država davati subvencije. Međutim, to se nije prelilo na potrošače.

Maja Polonijo navodi čim se radi o poskupljenju, potrošač to gleda kao bauk. Ta Mariščina dirigira, njihova cijena je ona koja se prelijeva na sve nas.

Ivan Jurešić navodi da je PGŽ diskriminirana. Moramo zbrinjavati otpad po 886,00 kn/t, a drugi zbrinjavaju na svojim deponijima i država ih još sufinancira te im je trošak nula kuna.

Marko Paripović navodi kako je to konstatirao u svom izdvojenom mišljenju (na kraju zapisnika su izdvojena mišljenja).

Ivan Jurešić navodi kako se nas maltretira i svih nas se stavlja u isti koš. Smatra da sustav ima svoje benefite i da su olakšali Treskavac.

Maja Polonijo ističe kako ljudi najviše gledaju svoj džep. Ali ulaže se u opremu i to sve košta. Navodi kako kvaliteta usluge mora biti na nivou, pogotovo ljeti.

Ivan Jurešić navodi kakao cijena zbrinjavanja iznosi 1.200,00 kn na Mariščini i to bez njihove zarade. Moraju proizvoditi gorivo iz otpada i to je skupo. Fond im također to sufinancira. Operativni trošak je 500,00 kn i smatra da smo mi taoci budući da je rečeno da će se napraviti energane koje ni dan danas ne postoje.

Marko Paripović ističe kako gorivo nije dovoljno kvalitetno i da su ga odlagali i u druge dijelove Hrvatske, čak vrtili u krug. Navodi kako moramo imati mehanizam da se kontrolira JLS, ali isto tako i Mariščinu. Ističe kako smo taoci onoga šta plaćamo, a drugi u Hrvatskoj ne plaćaju.

Ivan Jurešić smatra da ako tko odlaze na svome deponiju onda neka uplaćuje u državni proračun zbrinjavanje. Mi smo u začaranom krugu, mi ako sortirnicu ugasimo, nema više odvojenog sakupljanja otpada.

Marko Paripović postavlja pitanje kakva je situacija sa sirovinama? Koliko je vama isplativo?

Ivan Jurešić navodi da kada se zbroje sve dodatne kante, kamioni i sve, da je Ponikva u minusu 400,00kn. Reciklažna plastika ide bolje jer je obrada nove plastike skupa pa se reciklira stara. Ističe kako je Ponikvi u interesu da se maksimalno prilagodi zakonu.

Marko Paripović navodi kako savjet nema interes nego sve radi za građane.

Marko Paripović poziva Dubravku Dijanić da iskaže svoje mišljenje te ističe kako su njezine primjedbe proslijeđene Ponikvi.

Dubravka Dijanić navodi kako joj je žao kako je do sada protekla sjednica Savjeta i to najviše se osvrćući na probleme Ponikve, a najmanje na cjenik i potrošače. Ponikva je domino. U ukupnoj cijeni javne usluge Mariščina je 10% računa, a veći dio računa je fiksni dio. Ističe kako nije odgovorna Mariščina nego fiksni dio troška od Ponikve. U objašnjenju fiksnog dijela na sjednicama općinskog vijeća, utvrđeno je da je cijena fiksnog dijela veća nego u drugim JLS, a gospodin Jurešić je to sve pripisao Mariščini koja je poskupila. Vi ste stavili fiksni dio koji se odnosi na Mariščinu. Dolazimo i do toga da je Mariščina i u varijabilnom dijelu, što je logično. Postavlja pitanje zašto je u fiskni dio uračunata Mariščina? Zašto je Mariščina problem, a ona je u 10% računa? Mariščina potrošaču ne utječe na račun.

Ivan Jurešić ističe kako je istina da je pored svega cijena viša zbog Mariščine i to da su dali u svome mišljenju. Navodi da je na vijeću rekao za OMJU da je visoka jer Ponikve imaju troškove odvojenog prikupljanja biootpada te razdvajanje. Korisnik koji odvaja otpad, ljeti mora 1 ili 2 puta mjesečno iznositi mješani komunalni otpad budući da odvojeno prikuplja biootpad.

Dubravka Dijanić navodi da je biootpad trošak. Najviše se odvozi i to ljeti 3 puta tjedno, a zimi 2 puta tjedno, što je veliki trošak. Ističe kako Ponikve imaju zakonsku obvezu da potiču kompostiranje otpada na mjestu nastanka (vrt, balkon). Međutim, Ponikve to izbjegavaju. Nisu podijelile niti jedan komposter da potaknu da ljudi kompostiraju. Cjenik ni na jedan način ne potiče odvajanje otpada, a kamo li kompostiranje. Poziva se na članak 69. Zakona o gospodarenju otpadom. Navodi kako je

obveza Ponikve iz zakona i bivše uredbe da potiču odvajanje otpada. Vaš sistem je takav da građani plaćaju prenapuhane cijene, ali da na taj način Ponikve akumuliraju extra dobit, uz odvoz na Marišćinu. Ivan Jurešić navodi da se tako i dogodilo.

Dubravka Dijanić navodi kako je čula na skupštini gdje je dobit išla.

Ivan Jurešić ističe da Ponikve potiču odvojeno prikupljanje otpada. Navodi da su podijelili hiljade i hiljade kanti. Analizom i studijom je utvrđeno da ljudi nemaju uvjeta za kompostiranje. Temeljem te studije je utvrđeno da je potrebno napraviti kompostanu jer ljudi to ne mogu sami doma. Ponikve je promovirala kompostiranje i odvajanje biootpada.

Marko Paripović navodi kako biootpad ima svoje karakteristike te da je kompostiranje nezgodno u turističkim mjestima budući da se stvara smrad. Treba uzeti u obzir da smrad ne smije utjecati na susjede.

Dubravka Dijanić navodi kako Ponikve ne potiču kompostiranje i odvojeno zbrinjavanje otpada, a zakon kaže da se cijenom moraju poticati ljude da kompostiraju i odvajaju otpad. Ovim cjenikom, ako ljudi kompostiraju, kako su nagrađeni? U ovom cjeniku toga nema, a to je zakonska dužnost Ponikve.

Ivan Jurešić potvrđuje da to nema u cjeniku.

Dubravka Dijanić navodi kako cijena ne potiče odvajanje otpada.

Marko Paripović se slaže s gospođom Dijanić i kaže da je tu u pravu.

Dubravka Dijanić postavlja pitanje ima li Dobrinj sustav od vrata do vrata?

Marko Paripović postavlja pitanje da li imaju individualne spremnike?

Ivan Jurešić odgovara da nema. Šilo, Klinno i Soline imaju sustav od vrata do vrata.

Marko Paripović postavlja pitanje tko održava poluukopane spremnike, elektroniku?

Ivan Jurešić odgovara da će je održavati isporučitelj javne usluge.

Marko Paripović postavlja pitanje kako Ponikve misle naplaćivati poluukopane spremnike? Kako će dijeliti kartice?

Ivan Jurešić navodi da će se to mjeriti otpadomjerom. U cjeniku je cijena litre predanog otpada. Kada se ugradi digitalna evidencija onda će se mijenjati cjenik.

Marko Paripović postavlja pitanje kako sada Ponikve naplaćuju bez digitalne evidencije?

Ivan Jurešić navodi da jednom u dva tjedna po obračunskom mjestu.

Dubravka Dijanić navodi kako je to nezakonito. Koji volumen naplaćuju?

Ivan Jurešić navodi da naplaćuju volumen primjerenog spremnika.

Marko Paripović postavlja pitanje da li postoji izbor spremnika?

Ivan Jurešić odgovara 30 litara ili 120 litara. Napravili su cjenik koji je tehnički i financijski najisplativiji.

Dubravka Dijanić navodi kako do 2018. godine je trebalo uvesti digitalno očitavanje. Navodi da je Ponikve prekršila odluku općine Punat da uvede digitalnu evidenciju, prekršila je zakon i uredbu. Ako se Ponikve ne drže zakon onda to ne mogu prelamati na leđima potrošača.

Ivan Jurešić navodi kako se ne prelama.

Dubravka Dijanić ističe kako se je Ponikve obvezala odlukom uvesti digitalnu evidenciju do 31.4.2022. godine. Čemu onda uvrštavanje u cjenik do uspostave digitalne evidencije kada su obvezni to uvesti do 31.4.2022. godine. To nije sukladno zakonu. Ako će cjenik ovako izgledati onda je protivni odluci.

Marko Paripović postavlja pitanje zašto se potpisuje onakva suglasnost?

Ivan Jurešić odgovara da je suglasnost pripremala pravna služba.

Dubravka Dijanić postavlja pitanje da li će se korisnicima slati nove izjave?

Ivan Jurešić odgovara da misli da neće.

Marko Paripović ističe kako Ponikve moraju poslati korisnicima nove izjave i ugovore.

Dubravka Dijanić navodi kako je žalosno da gospodin Jurešić to ne zna. Pod pretpostavkom da Ponikve neće slati nove izjave, kako će se onda korisniku naplaćivati?

Ivan Jurešić odgovara da zakon kaže da se naplaćuje primjereni volumen. Prijašnjim zakonom Ponikve su mogle odrediti minimalni volumen, međutim sada moraju prihvatiti što korisnik predlaže.

Dubravka Dijanić postavlja pitanje što litraža određena po m²?

Marko Paripović postavlja pitanje kome će cijena biti veća, a kome manja?

Ivan Jurešić odgovara da do 31.7.2021. godine stari zakon i uredba su propisivali da kriterije za obračun OMJU donosi vijeće. Po novom zakonu nema kriterija te OMJU mora biti jedinstvena za sve kategorije i kućanstvo i nekućanstvo.

Marko Paripović postavlja pitanje što ako korisnicima ne trebaju više stare posude te veličine, zašto im ostaje ista cijena?

Ivan Jurešić odgovara da će onda korisnik morati vratiti kantu te korisnik može imati kombinaciju kanti.

Marko Paripović ističe kako sukladno Zakonu o zaštiti potrošača, ako je došlo do promjene u cijeni usluge, isporučitelj je dužan korisnika obavijestiti o promjeni cijene i mogućnosti promjene svoje izjave.

Dubravka Dijanić navodi kako su stare odluke bile protuzakonite te da je Ministarstvo nakon provednog nadzora utvrdilo određene nepravilnosti. Zbog toga su i predložene izmjene tadašnjih odluka, a kao razlog izmjena Ponikve su navele da se isto donosi zbog usklađivanja s uredbom. U novom zakonu određeno je da se predana količina otpada ne može određivati po kvadraturi. Kod fiksnog dijela nije došlo do promjene.

Ivan Jurešić navodi kako to nije točno i da utvrdene nepravilnosti su samo mišljenje državnog tajnika.

Marko Paripović ističe kako je to bilo prije i da se treba vratiti na temu današnje sjednice.

Ivan Jurešić navodi kako će o promjeni cjenika kroz račune i tiskanje letaka obavijestiti potrošače.

Marko Paripović navodi kako će morati od općine tražiti određena sredstva te kroz medije obavijestiti potrošače o novostima cjenika. Moraju se ljudi informirati o njihovim pravima. Postavlja pitanje koji je pravi razlog za ova dva cjenika, zašto dva cjenika?

Ivan Jurešić odgovara kako bi se razgraničili veliki i mali korisnici budući da veliki korisnici mogu ugovoriti dodatne odvoze.

Marko Paripović postavlja pitanje da li je drugi cjenik isto javna usluga?

Ivan Jurešić odgovara kako Ponikve nije mogla uskladiti iznose za hotele i obrte sa iznosima za male korisnike.

Marko Paripović navodi kako postoji količina predanog otpada i cijena, te koliko predate litara komunalnog otpada toliko plaćate. Usluga se ne može naplatiti na 6 mjeseci već je zakonom propisano godinu dana.

Ivan Jurešić navodi kako se to radi zbog likvidnosti velikih korisnika. Nije u interesu Ponikve sve svaliti na potrošače. Nije ispravno u OMJU uračunati sve, a vjeruju da veći korisnici imaju veće troškove. Zakon je tu pogriješio jer je izjednačio kategorije.

Marko Paripović postavlja pitanje gdje je problem da kućanstvu umjesto 90,00 kn naplaćuje 50,00 kn?

Ivan Jurešić odgovara da su veći troškovi od prihoda.

Marko Paripović navodi da su Ponikve mogle naplatiti svima 50,00 kn, jer njima nema veza da li je to 50:500. Jednostavno nisu pronašli zakonsku osnovu da velikim potrošačima naplate više.

Ivan Jurešić navodi da su Ponikve stavile cijenu kako su mislile s obzirom na trošak. Svaki stanovnik svoj paušal.

Dubravka Dijanić ukazuje na članak 41. Zakona o zaštiti potrošača te navodi kako Ponikve ne mogu potrošačima nametati svoja pravila nego se moraju pridržavati zakona.

Ivan Jurešić navodi kako ovo nije najbolji cjenik na svijetu te da će se ispuniti preduvjeti da se poštenije prilagodi. Sada je napravljeno najbolje što se moglo napraviti vezano za uvjete poslovanja.

Marko Paripović navodi nezgodnu situaciju s obzirom da su u skupštini Ponikvi političari, a sada trebaju donijeti odluke pojedinačno u suprotnosti s onime što je na skupštini doneseno. Treba biti

kompromis koji je više na korist građanima nego Ponikvi. Za gubitke Ponikve može se naći obrazloženje i može se to lakše popraviti.

Maja Polonijo navodi kako joj se sviđa ovakva diskusija te da razumije i potrošače i poslovanje. Teško je pronaći prevagu, ali nije za poskupljenje. Ako sve ide po staroj cijeni onda je Ponikva u minusu.

Ivan Jurešić navodi kako je njegovo osobno mišljenje da ovdje na Krku previše podilazimo građanima.

ZAKLJUČAK:

Točka 1. Zapisnik s prethodne sjednice je verificiran.

Točka 2. Cjenik usluga koje se odnose na uslugu parkiranja na području općine Punar
- svi članovi Savjeta su protiv povećanja cijena.

Točka 3. i 4. Cjenik javne usluge prikupljanja mješanog komunalnog otpada i cjenik ostalih komunalnih usluga

- budući da postoje određene nezakonitosti odnosno suprotnosti sa zakonom, svi članovi Savjeta se ne mogu složiti s povećanjem cijena.

- upućuju na pravnu službu da provjeri sve zakone.

Točka 5. Nije bilo tema

IZDVOJENA MIŠLJENJA:

Poštovani,

Uvidom u prijedlog novog cjenika naplate parkinga i nakon pročitano g tumačenja, očitujem se kako slijedi:

Nelogično je da ukoliko postoji potreba poskupljenja, neke stavke nose 0 % poskupljenja, neke 20 a neke 150%. Umjesto poskupljenja vidim mogućnost veće angažiranosti prema smanjenju troškova. Iz osobnog poduzetničkog iskustva znam da nisam izvan sezone plaćala usluge i troškove uključivo fiskalizaciju i kartično poslovanje. Navedene su bile vezane za ostvareni promet a ne mjesece u godini. Vjerujem da se može pronaći način i suradnja u smjeru dogovora sezonske suradnje i plaćanja po prometu a ne cijelogodišnje - ukoliko to sada tako nije. Uostalom pitanje je da li je uopće potrebna kartična naplata za parking kada postoji mogućnost sms-a. Svi imaju mobitele. Problem naplate gotovinom se javlja iz razloga jer ljudi nemaju gdje usitniti novac a aparati ne primaju papirnati novac. Ujedno mislim da bi bilo potrebno imati detaljniji uvid u omjer postotka poskupljenja ostalih trškova i postotka poskupljenja jedinične cijene usluge. Nedovoljno je uvjerljivih argumenata koji bi podržali traženo. Iz svega navedenog ne slažem se sa davanjem suglasnosti na predmetni cjenik uz date argumente.

Uvidom u prijedlog i traženje suglasnost na cjenik javne usluge prikupljanja mješanog komunalng otpada i cjenik ostalih komunalnih usluga i nakon pročitanje Vašeg tumačenja mislim da bi bilo dobro pozvati kompetentne iz Ponikvi i razjasniti nejasnoće prije očitovanja.

Još jednom ponavljam da sam u vrijeme sjednice bila na radnom mjestu u Rijeci s kojega nisam mogla otići. iz zapisnika vidim da se poziva na nepravilnosti i nezakonitosti određenih stavaka. S toga se

slažem sa sa zaključkom po točkama 3. i 4. i mišljenja sam da se to treba precizno i točno odrediti i utvrditi da li je sve Zakonski ispravno ili nije. S toga u ovom trenutku nisam suglasna za promjene i povećanja.

Uz srdačan pozdrav,

Yasmina Buweden

Dostavljam mišljenje o Cjeniku javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i Cjeniku ostalih komunalnih usluga dostavljen od komunalnog društva PONIKVE EKO OTOK KRK D.O.O.

Osnovni problem je što za izbjegavanje potpune primjene Zakona o gospodarenju otpadom odgovorni ne žele prihvatiti odgovornost, mislim na Vladu RH, PGŽ i JLS. Ne vidim kraj tom bahatom ponašanju odgovornih koji su jako dugo izbjegavali primjeniti savjete, upozorenja i direktive koja su dolazila od kompetentnih osoba za kružno gospodarenje otpadom. Nenamjenski su trošili sredstva predviđena za prelazak na gospodarenja otpadom u skladu s pozitivnim propisima RH i EU. Uz izbjegavanje pravilne primjene zakonskih odredbi iz 2013. i iz 2021. dozvolili su si izmišljanje novih ugovornih obaveza. Obaveze korisnika iz dostavljenih cjenika nisu za potrošače prihvatljive jer davatelj usluge nije osigurao i pripremio primopredajno mjesto kako bi spremnik bio zaštićen i tehnički osiguran od vjetrova i drugih težih vremenskih uvjeta, vandalizma trećih osoba i više sile, tako da korisnici koji koriste zajednički spremnik postaju odgovorni za štetu koja nastaje na javno prometnoj površini, iako korisnici nemaju nikakvo ovlaštenje niti instrumente za sprječavanje oštećivanja ili otuđenja tuđe stvari. Način utvrđivanja udjela kada korisnici koriste zajednički spremnik krajnje je ne stimulativan za pojedinog korisnika. Omjer cijene za količinu predanog komunalnog otpada i cijene OMJU omogućava davatelju JU apsolutnu slobodu na (paušal) OMJU, a korisnici JU gube ekonomski interes odvajati potencijalno korisne sirovine iz otpada zbog malog broja pražnjenja posuda.

Mislim da je cijena za kućanstva morala biti niža s većim brojem pražnjenja, budući da će se ipak korisnicima ponuditi spremnici manjih kapaciteta (30 litara), ali nisu ostali spremnici od 15, 60 i 90 litara. Vjerovatno će korisnici zaduživati spremnike minimalnog kapaciteta, pa bi broj pražnjenja trebalo povećati i smanjiti cijenu pražnjenja. Time se daje prednost korisnicima koji postupaju u skladu s zakonom i smanjuje se broj prekršaja po ugovornoj obavezi.

Kriteriji za umanjenje cijene javne usluge nije dovoljno kvalitetno definiran, već se zakonska smjernica da se oni koji su usklađeni s zakonom i svojom primarnom selekcijom otpada pridonose energetske učinkovitosti nagrade za trud i potrošenu energiju, iskoristila za " popuste u pretjeranoj cijeni ". Evidencija predane sirovine, odnosno digitalno evidentiranje primarne selekcije otpada je važna informacija za pravilno postupanje JLS, davatelja usluge ali i drugih koji su uključeni u kružno gospodarenje otpadom. Komunalno društvo mora iskoristiti prikupljene informacije i uskladiti se s zakonom, odnosno bez obzira na kapacitete umanjiti cijenu za ekološki i ekonomski osvješćene građane.

Ako se može ugovornom kaznom kazniti korisnike za nepoštivanje ugovornih obaveza ukoliko u mješanom komunalnom otpadu davatelj usluge pronađe nepravilno predan otpad (i za sve drugo navedeno u odluci), onda treba kazniti sve odgovorne za nastalu situaciju. Ugovornom kaznom davatelj javne usluge prikupljanja komunalnog otpada može si neopravdano osigurati veliku imovinsku

korist, a izgovor će tražiti u odluci općine. Hrvatska trenutno zaostaje u postizanju ciljeva EU-e koji se odnose na smanjenje otpada uglavnom zbog slabih tehničkih i financijskih kapaciteta gradova i općina za prikupljanje i razdvajanje otpada te poticanje recikliranja, što je jasno i iz zadnje opomene EU komisije. Vjerojatno će RH morati platiti kazne zbog neusklađenosti sa EU regulativom, izuzetno je važno informirati širu javnost o rješenjima koja se primjenjuju kako bi gospodarenjem otpadom bilo kvalitetnije. Trenutno maksimalno naplatimo preuzimanje otpada na odlagalištima otpada, a one regije koje su ekološki najosvješćenije kaznimo najvišom cijenom, tako da građani osjete kako nije najpametnije vršiti selekciju otpada, izdvajati sirovine, reciklirati i kompostirati. Implementacija zakonskih odredbi zahtijeva individualizacija spremnika i kvalitetnu digitalnu evidenciju svih vrsta prikupljenog otpada od korisnika, ali je potencijalni problem nabava i isporuka opreme s obzirom na vrijeme potrebno za provođenje javne nabave, te je upitna i mogućnost istovremene isporuke velikih količina opreme za sve jedinice lokalne samouprave.

Zbog tih i drugih razloga cijeli je proces implementacije odredbi iz zakona za komunalno društvo složen te zahtijeva mnogo suradnje i razumijevanja između korisnika javne usluge, komunalnog društva, medija i građanskih inicijativa. Jedinice lokalne samouprave dužne su uskladiti poslovanje komunalnih društava zaduženih za prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada s odredbama Zakona o gospodarenju otpadom, ali analizom dosadašnje prakse dogodilo se suprotno, odnosno komunalno društvo je odlučilo sve uskladiti s vlastitim potrebama.

Izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave dužno je na svom području osigurati obavljanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na kvalitetan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, osiguravajući pri tom javnost rada kako bi se osiguralo odvojeno sakupljanje miješanog komunalnog otpada iz kućanstava i drugih izvora, biootpada iz kućanstava, reciklabilnog komunalnog otpada, opasnog komunalnog otpada i glomaznog otpada iz kućanstava.

Nije dovoljno dobro definirano kako će Davatelj javne usluge voditi evidenciju o preuzetoj količini sirovina nakon primarne selekcije otpada. To je bitno kako bi mogli pratiti koliko se smanjila količina nerazvrstanog komunalnog otpada i napravila promjena u potrebama za spremnicima. Isto tako potrebno je pozitivnom diskriminacijom napraviti usporedbu korisnika na terenu i dovesti u bolju poziciju korisnike koji su aktivni u primarnoj selekciji otpada. Davatelju usluge je dozvoljeno gospodariti s odvojeno prikupljenim komunalnim otpadom, uključujući preuzimanje i prijevoz tog otpada, sukladno propisanom redu prvenstva gospodarenja otpadom i na način koji ne dovodi do miješanja odvojeno sakupljenog komunalnog otpada s drugom vrstom otpada, ali stalno svjedočimo kroz medije i kroz povjerenstva za reklamacije potrošača optužbama na račun Davatelja usluge u kojima se tvrdi da Davatelj usluge ne poštuje zakonske obaveze i da namjerno mješa odvojeno sakupljeni komunalni otpad. Izgleda kao da se namjerno loše definira nadzor i evidencija otpada.

Često se uvidom na terenu dokazuje da se primopredaja komunalnog otpada u obračunskom razdoblju obavlja minimalnom učestalosti koja nezadovoljava potrebe Korisnika usluge i da se spremnici nalaze na lokaciji koju je odredio Davatelj usluge radi njemu povoljnijih uvjeta za operativno djelovanje. Kad korisnik nije zadovoljan uslugom procedura koju mora proći je nedekvatna i previše komplicirana s neizvjesnim ishodom. Osim te procedure posebno je problematičan mjesečni minimalni broj pražnjenja. Ako građani budu zbog obavezne primarne selekcije otpada ostavljali veće količine otpada, a isti ostane na javnoj površini zbog loše organiziranog preuzimanja od strane Davatelja usluge, to će sigurno stvoriti ružnu sliku u općini.

Ponovo se nije uzelo u obzir da su količine proizvedenog komunalnog otpada u našoj županiji daleko veće od onih u kontinentalnom dijelu države, dijelom zbog turizma ali i zbog loše evidencije preuzetog komunalnog otpada u kontinentalnom dijelu RH. Troškove povećanih kapaciteta koji su vezani za turizam i odnosno zbog većeg broja korisnika usluge u jednom dijelu godine, nije pošteno prebaciti povećani trošak samo na lokalne potrošače. Ponovo se nije ništa napravilo vezano uz trošak koji imaju potrošači iz Istarske i Primorsko Goranske županije zbog prisilnog korištenja MBO odlagališta i neodržive cijene istih.

Omjer cijene za količinu predanog miješanog otpada i cijene obvezne minimalne javne usluge u cijeni javne usluge mora biti odmjeran tako da osigura obavljanje javne usluge na postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, kako bi se osiguralo i poticalo odvojeno sakupljanje otpada.

Nažalost zbog gore navedenog ne mogu dati pozitivno mišljenje na dostavljene cjenike.

Srdačan pozdrav

Predsjednik Savjeta za zaštitu potrošača javnih usluga Općine Punat

Marko Paripović