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| **OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** |
| **Naslov dokumenta** | **Odluka o** **izmjenama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Punat** |
| **Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje** | Općina Punat |
| **Svrha dokumenta** | Općinsko vijeće Općine Punat donijelo je Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Punat (dalje u tekstu: Odluka) dana 26. siječnja 2022. godine, te Odluku o izmjenama i dopunama Odluke dana 18. srpnja 2023. godine. Ovim Prijedlogom Odluke o izmjenama Odluke prvenstveno se predlaže izmjena cijene obvezne minimalne javne usluge za korisnike kategorije kućanstvo i korisnike kategorije koji nisu kućanstvo; te s time povezani kriteriji za umanjenje cijene javne usluge za kategoriju korisnika koji nisu kućanstvo. Povećanje cijene obvezne minimalne javne usluge nužno je radi povećanja troškova poslovanja davatelja javne usluge Ponikve eko otok Krk d.o.o.. Izmjena ostalih odredbi, koje se ne odnose na cijenu obvezne minimalne javne usluge, predstavlja usklađenje s odredbama Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21, 142/23). |
| **Datum dokumenta** | 8. kolovoza 2025. godine |
| **Verzija dokumenta** | Prijedlog  |
| **Vrsta dokumenta** | Opći akt |
| **Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta**  | Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Punat |
| **Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Općine** | *nije primjenjivo* |
| **Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta** | Općina Punat |
| **Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?** | Nije bilo zainteresiranih. |
| **Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?****Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?****Ako nije, zašto nije?** | Nacrt akta bio je objavljen na službenoj web stranici Općine Punat. |
| Nacrt je objavljen dana 8. kolovoza 2025. godine na web stranici: [www.punat.hr](http://www.punat.hr). Savjetovanje je bilo otvoreno od 8. kolovoza do 12. rujna 2025. godine. |
| *nije primjenjivo* |
| **Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?** | Dubravka Dijanić |
| **ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI****Primjedbe koje su prihvaćene****Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga neprihvaćanja** | 1.)Člankom 1. Odluke određeno je poskupljenje obvezne minimalne javne usluge i to za 30%. Za isto nedostaje obrazloženje odnosno izračun koji bi potvrdio opravdanost povećanja cijene. U popratnom tekstu navodi se samo da je izmjena Odluke odnosno poskupljenje "nužno zbog povećanih troškova poslovanja Ponikve eko otok Krk d.o.o.", a navedena tvrdnja nije doslovno ničim argumentirana, odnosno nedostaje potkrijepa u vidu prikaza financijskog izračuna koji uključuje popis troškova te broj korisnika po kategorijama.Sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom, cijena javne usluge plaća se radi pokrića troškova pružanja javne usluge, a davatelj javne usluge dužan je iz prihoda od naplate cijene javne usluge financirati samo troškove čija svrha je pružanje javne usluge.Cijena javne usluge se NE plaća za ostale, odnosno za sve troškove trgovačkog društva koje je ujedno i davatelj javne usluge, kao ni za troškove koji ne postoje.Korisnicima javne usluge Ponikve eko otok Krk d.o.o. već godinama se suprotno zakonu u cijeni javne usluge naplaćuju svi troškovi poslovanja Ponikve eko otok Krk d.o.o. pa tako i oni čija svrha nije pružanje javne usluge, a ovom Odlukom planira se i dodatni udar na korisnike neutemeljenim povećanjem cijene. S obzirom da se članak 1. ne može niti razmatrati bez podloge u točnim podacima o troškovima javne usluge i načinu njihove  raspodjele na korisnike tj. izračunu cijene, te s obzirom da za izmjenu cijene obvezne minimalne javne usluge nedostaje prihvatljivo obrazloženje koje sadrži naprijed navedeno, molim objavu izračuna cijene javne usluge odnosno iznose (specificirano) troškova javne usluge davatelja javne usluge Ponikve eko otok Krk d.o.o. te podatke o broju i kategorijama korisnika a iz kojih podataka bi bilo vidljivo da je ovakvo povećanje cijena zaista nužno i opravdano, da su predložene cijene ispravno izračunate, te da će se planiranim prihodima od naplate javne usluge financirati samo navedeni troškovi javne usluge sukladno zakonu.Autor tvrdnje o "nužnosti poskupljenja zbog povećanih troškova" te iznosa cijena koje je formirao i koje predlaže ovom Odlukom, valjda nije to izmislio nego stoji iza svojih riječi te raspolaže prikazom tih troškova i izračunom cijena, pa molim da se isto i priloži ovoj Odluci odnosno savjetovanju ili da se isto objavi u odgovoru na ovaj prijedlog.*Primljeno na znanje– Obrazloženje:*Budući da nije dan konkretan prijedlog izmjene nacrta prijedloga akta, o prijedlogu nije posebno odlučeno.Člankom 22. stavkom 2. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Punat („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 2/22 i 28/23) propisano je da cijena obvezne minimalne javne usluge uključuje troškove obavljanja sljedećih usluga: sakupljanje i odvoz miješanog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika; sakupljanje i odvoz biorazgradivog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika; sakupljanje i odvoz reciklabilnog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika; sakupljanje i odvoz glomaznog (krupnog) komunalnog otpada jednom godišnje (samo za korisnike kategorije kućanstvo) s obračunskog mjesta korisnika; obrada glomaznog otpada, reciklabilnog i biorazgradivog komunalnog otpada u vlastitim građevinama za gospodarenje otpadom; preuzimanje komunalnog otpada u reciklažnim dvorištima i u izdvojenim spremnicima za odvojeno sakupljanje otpada.Navedene usluge obuhvaćaju materijalne troškove (osnovni i uredski materijal, električnu energiju, gorivo, mazivo, sitni inventar, auto gume i slično), troškove usluga (poštarine, telekomunikacije, tekuće održavanje, najam prostora i opreme, režijski troškovi, financijski rashodi, premije osiguranja, registracija i tehnički pregled i slično) nematerijalne troškove (prijevoz radnika, topli obrok i nagrade, otpremnine, pomoći), troškove plaća radnika, troškove amortizacije, troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje i obradu otpada te troškove vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja. Slijedom navedenog, prilikom izračuna cijene obvezne minimalne javne usluge uzeti su u obzir prethodno navedeni troškovi. Nadalje, važeća cijena obvezne minimalne javne usluge primjenjuje se od svibnja 2022. godine, s time da je od tada došlo do značajnog povećanja troškova zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada u CGO Marišćina, kao i troškova zbrinjavanja glomaznog otpada, za koji više ne postoji mogućnost zbrinjavanja na odlagalištu Treskavac, već se predmetna usluga ugovara putem javne nabave. Uzevši u obzir prethodno navedeno povećanje troškova, kao i činjenicu da je od donošenja trenutno važeće cijene zabilježena stopa inflacije od 23,9%, što je utjecalo i na povećanje ostalih troškova davatelja javne usluge, neminovno je da se, kao posljedica istoga, nameće i potreba za povećanjem cijena od strane davatelja javne usluge.2.) Predlažem produljenje roka trajanja savjetovanja s obzirom da se suprotno uputama Povjerenika za informiranje RH većinom provodilo u ljetnim mjesecima, te naročito s obzirom na činjenicu da se povećanje cijene javne usluge od čak 30% uopće ne može razmatrati bez potkrijepe i obrazloženja u konkretnim financijskim podacima i izračunu tj. samo uz nekakav paušalni i neutemeljeni navod da je ono nužno zbog povećanih troškova poslovanja.Cijena javne usluge se sukladno zakonu ne temelji na paušalnim navodima o nužnosti povećanja niti na željama uprave da mu korisnici javne usluge pokrivaju sve troškove poslovanja pa i više od toga, nego na izračunu troškova isključivo pružanja javne usluge, te je iz tog razloga potrebno dopuniti materijal savjetovanja transparentnim prikazom troškova javne usluge i produljiti rok savjetovanja nakon što se izračun priloži materijalu savjetovanja, kako bi javnost imala temelj za razmatranje nacrta Odluke i dostavu svojih primjedbi.Ovako, savjetovanje s javnošću nažalost ne ispunjava svrhu provođenja jer je iz dostupnog materijala nemoguće odrediti opravdanost i zakonitost izmjene cijene javne usluge, pa je tako javnosti nemoguće razmatrati i očitovati se o konkretnim iznosima predloženih cijena.*Primjedba nije prihvaćena – Obrazloženje:*Javno savjetovanje je provedeno u zakonom predviđenom trajanju od minimalno 30 dana. Savjetovanje je trajalo od 8. kolovoza do 12. rujna 2025. godine, a što je više od 30 dana.**3.)** Iz navoda u tzv. obrazloženju o "povećanim troškovima poslovanja" a koje troškove se ovom Odlukom planira prebaciti na leđa korisnika javne usluge, te iz prijedloga povećanja cijena za čak 30%, proizlazi da Ponikve eko otok Krk d.o.o. nema namjeru prvo srezati svoje nepotrebne troškove, nego ih planira možda još i povećati a to razbacivanje bi trebali platiti korisnici javne usluge.Molim pojašnjenje i odgovor potkrijepljen financijskim podacima i projekcijama koje sve konkretno svoje troškove poslovanja je Ponikve eko otok Krk d.o.o. ukinula i srezala prije konstatacije o nužnom poskupljenju javne usluge jer to nije vidljivo iz materijala, a da je priložen izračun troškova i cijena isto bi bilo razvidno. Ukoliko bi tako bilo jednostavnije, molim objavu istog u materijalu savjetovanja.*Primljeno na znanje– Obrazloženje:*Budući da u primjedbi nije sadržan prijedlog za izmjenu odredbi nacrta prijedloga akta, o prijedlogu se ne može posebno odlučiti. Temeljem izvršene analize rada društva davatelja javne usluge zaključeno je kako ne postoji mogućnost optimizacije poslovanja društva koja bi utjecala na smanjenje redovnih troškova poslovanja, a da se pritom ne naruši komunalni standard. Svako narušavanje komunalnog standarda utjecalo bi na povećanje miješanog komunalnog otpada, a posljedično i na povećane troškove zbrinjavanja istog.**4.)** Člankom 2. mijenja se čl. 24. st. 4. Odluke, te se navodi da se tom odredbom "utvrđuju kriteriji za umanjenje cijene javne usluge" no u nastavku nema kriterija za umanjenje cijene, nego je samo naveden popis nekih djelatnosti i pripadajuće niže cijene ovisno o broju zaposlenih. Navedeno je suprotno Zakonu o gospodarenju otpadom, jer sukladno članku 73. Zakona kriteriji za umanjenje cijene moraju poticati korisnika da odvojeno predaje otpad, a predložena odredba Odluke ne potiče popisane korisnike na odvajanje otpada nego im unaprijed određuje povlaštenu, nižu cijenu samo temeljem djelatnosti i broja zaposlenih, odvajali oni otpad ili ne.Također predložena odredba diskriminira kućanstva i sve ostale djelatnosti, jer za njih nema niti mogućnosti popusta iz čega proizlazi da nije riječ o kriteriju nego o selektivnim pogodnostima.Isto tako broj zaposlenih uopće ne može biti "kriterij" za umanjenje cijene obvezne minimalne javne usluge koja predstavlja fiksni dio cijene javne usluge jer, sukladno Zakonu, ukupni iznos cijene javne usluge koji će pojedini korisnik plaćati ovisi o količini otpada koji je predavao - a cijena za količinu predanog otpada se određuje Cjenikom javne usluge a ne Odlukom JLS i zakonom nije dopušteno cijenu određivati po površini nekretnine, broju članova kućanstva ili zaposlenih i sl.Predlažem ovu odredbu izmijeniti tako da bude sukladna Zakonu, odnosno da se odrede kriteriji za umanjenje cijene koji će korisnike poticati na odvajanje otpada.*Primjedba nije prihvaćena – Obrazloženje:*Kriterij za umanjenje cijene javne usluge utvrđeni su temeljem procijenjene sposobnosti korisnika koji nisu kućanstvo da proizvode miješani komunalni otpad i intenzitetu opterećenja sustava sakupljanja komunalnog otpada. Prema tome, uzeto u je u obzir da obrtničko uslužne radnje, uredski prostori, objekti za predškolski sustav i obrazovanje, objekti kulture i zdravstvene ustanove u svojoj djelatnosti većim dijelom proizvode reciklabilni otpad. Osim toga, isti zbog svoje specifičnosti zahtijevaju i smanjenu dinamiku sakupljanja otpada te time predstavljaju i manje opterećenje za sustav gospodarenja otpadom.**5.)** Važeća Odluka u dijelovima koji nisu predmet ovih izmjena nije sukladna zakonu, pa predlažem da se Odluka uskladi sa Zakonom donošenjem i svih drugih potrebnih izmjena.*Primjedba nije prihvaćena – Obrazloženje:*Primjedba ne sadrži konkretan prijedlog izmjena pojedinih odredba nacrta prijedloga akta, već se paušalno navodi da je Odluku potrebno uskladiti sa Zakonom.**6.)** U materijalu savjetovanja nedostaju podaci koje općinsko upravno tijelo/odsjek, službenik ili radna skupina je izradila nacrt Odluke i provodi ovo savjetovanje, pa molim da isto dopunite u materijalu ili navedete u očitovanju.*Primjedba nije prihvaćena – Obrazloženje:*Prilikom pokretanja savjetovanja s javnošću potrebno je objaviti i sastav radne skupine koja je izradila nacrt ako je odlukom čelnika tijela takva radna skupina osnovana. Dakle, Zakon o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj 25/13, 85/15, 69/22) ne propisuje obvezu čelnika tijela da osnuje radnu skupinu za izradu akta. Ukoliko nije osnovana radna skupina, ne postoji niti obveza objave sastava radne skupine.**7.)** Prema dosadašnjoj praksi i informacijama, autori nacrta odluke, obrazloženja i očitovanja Općine na primjedbe građana u savjetovanjima za Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja kom. otpada bile su osobe koje posredno financira davatelj javne usluge a čiji bi se rad upravo trebao regulirati ovom odlukom u interesu stanovnika Općine Punat, te sam direktor davatelja javne usluge a ne službenici Općine Punat, pa molim pojašnjenje nije li tu riječ o sukobu interesa i znači li to da Općina Punat odnosno njena upravna tijela ne izvršavaju svoju svrhu i zadaće određene Ustavom, zakonom, Statutom i ustrojem JUO a to je obavljanje poslova kojima se neposredno ostvaruju potrebe i prava građana. *Primljeno na znanje– Obrazloženje:*Budući da u primjedbi nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedinih odredbi nacrta prijedloga akta, o prijedlogu nije posebno odlučeno.**8.)** Sukladno dostupnim informacijama, u izradi objavljenog materijala za savjetovanje sudjelovao je i osobno načelnik Općine Daniel Strčić, pa molim očitovanje o navedenom s obzirom da bi to značilo da isti obavlja posao službenika JUO, te s obzirom da je izrada i predlaganje akta kojim se na području Općine korisnicima određuje povećana cijena javne usluge bez opravdanja u kalkulaciji troškova javne usluge za pojedinu kategoriju korisnika, u suprotnosti s dužnostima koje su za općinskog načelnika propisane odredbama Zakona o gospodarenju otpadom.*Primljeno na znanje– Obrazloženje:*Budući da u primjedbi nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedinih odredbi nacrta prijedloga akta, o prijedlogu nije posebno odlučeno.**9.)** Molim da sve moje primjedbe i prijedloge objavite u Izvješću o provedenom savjetovanju bez kraćenja ili modificiranja, uz objavu mojeg imena i prezimena.*Primljeno na znanje– Obrazloženje:*Budući da u primjedbi nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedinih odredbi nacrta prijedloga akta, o prijedlogu nije posebno odlučeno.**10.)** Molim konkretna očitovanja na sve primjedbe i prijedloge i to od strane službenika nadležnog odsjeka JUO, a ne od strane direktora ili pravnika Ponikve eko otok Krk d.o.o. s obzirom da bi navedeno predstavljalo sukob interesa, te upravo zbog takve dosadašnje prakse Općina Punat nema Odluku sukladnu zakonu a stanovnici već godinama plaćaju neopravdanu cijenu javne usluge.*Primljeno na znanje– Obrazloženje:*Budući da u primjedbi nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedinih odredbi nacrta prijedloga akta, o prijedlogu nije posebno odlučeno. |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** | Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove. |