



OPĆINA PUNAT
Punat, Novi put 2

ANALIZA STAVOVA MJEŠTANA PUNTA ISKAZANIH PUTEM ANKETNOG UPITNIKA

Anketa provedena od 27. siječnja do 8. veljače 2026. godine u sklopu izrade Urbanističke programske analize naselja Punat

veljača, 2026. godine



urbanistički studio rijeka d.o.o.

prostorno i urbanističko planiranje, projektiranje i zaštita okoliša
rijeka, strossmayerova 3/II, 051 374 007, 098 496 037, e-mail: info@urb-studio

PROVODITELJ ANKETE:

OPĆINA PUNAT
Punat, Novi put 2

**KOORDINATOR
ZA PROVODITELJA**

ODSJEK ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO I PROSTORNO
PLANIRANJE
Jasna Bušljeta - voditeljica Odsjeka

**PRIPREMA ANKETE I ANALIZA
STAVOVA MJEŠTANA PUNTA ISKAZANIH
PUTEM ANKETNOG UPITNIKA:**

URBANISTIČKI STUDIO RIJEKA d.o.o.
prostorno i urbanističko planiranje, projektiranje i zaštita
okoliša
Rijeka, Strossmayerova 3

TATJANA RAKOVAC, dipl.ing.arh.
Dr.sc. SRĐAN ŠKUNCA, dipl.ing.arh. i građ.

SADRŽAJ:

- 1. Uvod**
- 2. Analiza**
 - 2.1. Profil sudionika ankete**
 - 2.2. Stavovi ispitanika**
 - 2.2.1. Zadovoljstvo životom u Puntu
 - 2.2.2. Život u Puntu izvan sezone
 - 2.2.3. Prijedlozi rješenja deficitarnih sadržaja u naselju
 - 2.2.4. Prometna rješenja i uređenje naselja
 - 2.2.5. Optimalni oblici turističkoga smještaja
 - 2.2.6. Optimalni oblici turističkoga smještaja – odnos prema Kampu Pila
- 3. Zaključak**

1. Uvod

Posebno važan segment izrade *Urbanističke programske analize naselja Punat* predstavljalo je *anketiranje mještana Punta*, tj. prikupljanje ocjena i stavova o stanju, potrebama i mogućnostima razvoja naselja Punat putem ispunjavanja *Anketnog upitnika - UPU 3 građevinsko područje naselja N1 - centralno naselje Punat* (u daljnjem tekstu: Anketni upitnik/Anketa). Važnost ovakvoga oblika učešća javnosti proizlazi iz potrebe da se stručna saznanja i pogledi na stanje i probleme u prostoru, te procjena u pogledu mogućnosti razvoja, prioriteta i vrste potencijalnih zahvata i projekata usporede s viđenjem istih tema od strane mještana, pri čemu će vjerodostojnost njihove ocjene proizaći iz svakodnevnoga iskustva života i rada u stvarnom prostoru - Punta.

Anketni upitnik bio je anonimn. Ipak, odgovori na 3 uvodna pitanja omogućuju oblikovanje profila sudionika (dob, zanimanje i veličina kućanstva), dok se kroz sljedećih 37 pitanja nastojalo pokriti sljedeće osnovne teme od zajedničkoga interesa urbanističko planiranje-životno i iskustvo prostora:

- a/ *oblik povezanosti s naseljem* (stanovanje/boravak, rad, imovina, prihodi od imovine), 8 pitanja, odgovaranje izborom *da/ne*.
- b/ *lokacija stanovanja i njezina kvaliteta* (povijesna jezgra ili izvan nje, površina okućnice), 3 pitanja, odgovaranje izborom *da/ne* i formuliranjem osobne procjene,
- c/ *zadovoljstvo životom i radom u naselju*, 2 pitanja, odgovaranje izborom *da/ne* i formuliranjem osobnoga odgovora,
- d/ *procjena razlike uvjeta života tijekom sezone i izvan nje*, 2 pitanja - odgovaranje izborom *da/ne* i formuliranjem osobnoga odgovora,
- d/ *procjena osnovnih problema života u naselju tijekom turističke sezone*, 1 pitanje – odgovaranje kombinacijom izbora između ponuđenih odgovora i formuliranjem osobnoga odgovora,
- e/ *iskazivanje interesa za participiranjem u rješavanju uočenih problema*, 1 pitanje - odgovaranje izborom *da/ne*
- f/ *procjena o nedostajućim javnim i društvenim sadržajima u naselju*, 1 pitanje - odgovaranje kombinacijom izbora između ponuđenih odgovora i formuliranjem osobnoga odgovora,
- g/ *procjena o nedostajućim sadržajima s cjelogodišnjim radom u naselju*, 1 pitanje - odgovaranje kombinacijom izbora između ponuđenih odgovora i formuliranjem osobnoga odgovora,
- h/ *procjena stanja prometnoga sustava*, 3 pitanja – odgovaranje izborom *da/ne* i kombinacijom izbora između ponuđenih odgovora i formuliranjem osobnoga odgovora,
- i/ *pojave plavljenja i podizanja razine mora*, 4 pitanja – odgovaranje izborom *da/ne* i navođenjem lokacije,
- j/ *stanje urbanoga zelenila*, 2 pitanja - odgovaranje izborom *da/ne*,
- k/ *ocjena stanja i kvalitete turističkih smještajnih kapaciteta*, 7 pitanja – odgovaranje izborom *da/ne*, kombinacijom izbora između ponuđenih odgovora i formuliranjem osobnoga odgovora, te formuliranje osobne ocjene (kamp Pila),
- l/ *ocjena posebnih tema*, 3 pitanja (povezivanje Dunata i Prnibe, transformacije šire zone mjesnoga groblja i raspolaganje poljoprivrednim zemljištem u obuhvatu Plana - odgovaranje izborom *da/ne*).

Anketa se provodila od 27. siječnja do 8. veljače 2026. godine. Anketni upitnik bio je dostupan na Internet stranici Općine Punat (www.punat.hr) i u prostoru Općine, a ispunjeni upitnik mogao se dostaviti e-poštom, poštom i odlaganjem u kutije pripremljene u prostoru Općine Punat.

U navedenom razdoblju pristigla su 134 ispunjena upitnika, što bi odgovaralo uzorku od oko 10% aktivnoga stanovništva naselja Punat.

2. Analiza

2.1. Profil sudionika ankete

Gotovo 2/3 sudionika ankete čini mlado i zrelo radno aktivno stanovništvo, a 1/4 stanovništvo s respektabilnim radnim i životnim iskustvom, što rezultatima ankete svakako daje specifičnu težinu. Naime, najveći udio od 38,8% anketiranih pripada skupini 30-44 godina, dok starosnim skupinama 45-59 godina i 60-74 godine pripada po 25,4 % sudionika.

Od radno aktivnoga stanovništva, u Puntu je zaposleno 41%, dok od 59% zaposlenih izvan Punta, samo oko 10% njih može svoj posao obavljati u cijelosti od kuće. Drugim riječima, značajan broj zaposlenih Puntara jesu dnevni migranti čija se putovanja registriraju na brojaču prometa ŽC 5125.

Dodatnom djelatnošću u Puntu se bavi 41% anketiranih, dok 59% anketiranih ne obavlja dodatnu djelatnost. Najzastupljenija dodatna djelatnost je iznajmljivanje stanova i turističkoga smještaja u domaćinstvu (ukupno 36,5%), dok se samo 2,2 % anketiranih bavi poljoprivredom i ribarstvom.

U pogledu prihoda od turizma, 22,6% anketiranih procijenilo je kako takav prihod čini do 30% prihoda kućanstva, a kod 10,5% anketiranih 30-60% ukupnoga prihoda kućanstva. Međutim, budući da je čak 57% anketiranih odgovorilo kako nema prihoda od turizma, ovaj podatak otvara posebnu temu od stvarnom, dubinskom doseg u turističkoga gospodarstva u naselju.

Starosnoj strukturi izrazito odgovara i struktura zaposlenosti. Najveći broj sudionika, njih 32,8%, zaposlen je u nekom od trgovačkih društava, 13,4% u vlastitoj pravnoj osobi, dok je u javnom sektoru zaposleno njih 14,9%. Umirovljenici čine skupinu od 26,1% anketiranih, dok obrtnici, domaćice, nezaposleni, studenti i učenici čine skupinu od 12,8% anketiranih.

Preko 84% anketiranih stalno su nastanjeni, dok manje od 16% u Puntu boravi privremeno.

U pogledu veličine kućanstva, dobiveni podaci pokazuju približnu simetriju stanja u Puntu. Naime, 37% anketiranih živi u kućanstva s 4, 5 i 6 članova, a oko 40% anketiranih u kućanstvu s 2 člana (34,3%) i 1 članom (6%). U kućanstvu s 3 člana živi gotovo 25% anketiranih.

2.2. Stavovi ispitanika

2.2.1. Zadovoljstvo životom u Puntu

Životom u Puntu izrijeком je zadovoljno 41% anketiranih, izrijeком je nezadovoljno samo 8%, dok je čak 51% sudionika ankete izrazilo *djelomično zadovoljstvo* što znači da je istovremeno iskazali i svoje nezadovoljstva u jednakom omjeru, pa se osobno formulirani razlozi za iskazanu ocjenu ove i skupine izrijeком nezadovoljnih trebaju veoma ozbiljno uzeti u obzir.

Iako je svoje razloge i viđenja formuliralo 90 anketiranih, riječ je o složenim odgovorima koji se mogu strukturirati u sljedeće tematske skupine:

	TEMA	Broj odgovora	Udio (%)
I	Kvaliteta života - prednosti	28	16,0
II	Kvaliteta života - nedostaci	35	20,0
III	Osobine društvenoga života	20	12,0
IV	Prometna i komunalna infrastruktura	28	16,0
IV.1	Prometnice i promet	16	
IV.2	Uređenost mjesta i kvaliteta komunalnih usluga	12	
V	Stavovi o razvoju Punta	25	15,0

	TEMA	Broj odgovora	Udio (%)
VI	Potrebe djece	7	4,0
VII	Perspektiva mladih	12	7,0
VIII	Stavovi prema turizmu	16	9,0
		171	100,0

Ocjena kvalitete života izravno se izvodi iz osobina naselja (mirno, bez gužvi, sadržaji), ambijenta (priroda, šetnice uz more), modela života (povezanost zajednice, zdraviji život, obiteljski fokusirano) ali i blizine Punta većim središtima otoka (Krk) i Županije (Rijeka).

Ipak, odgovora o *nedostacima koji umanjuju kvalitetu života* ima više, a kao najčešći ističu se: ljetne gužve, nedostatak trgovine/trgovina i prihvatljivih cijena (radi monopolskoga ponašanja postojećega opskrbnoga centra), nedostatak banke i loše funkcioniranje pojedinih usluga (pošta, liječnik, i sl.).

Osobine društvenoga života gotovo u cijelosti ocijenjene su negativno. Najčešće istican jest nedostatak kulturne ponude i osmišljenih programa za stanovnike svih uzrasta tijekom zimskih mjeseci, a mjestimično i zanemarivanje tradicije i nedostatak infrastrukture (prostori za rad udruga i bavljenje sportom).

U *segmentu opremljenosti komunalnom i javnom infrastrukturom*, najčešći prigovori odnose se na nedostatak parkirališnih kapaciteta, regulaciju prometa, toleriranje prekršaja zabrane korištenja šetnica i drugih površina za vožnju i sl.

Iz stavova o *razvoju Punta* razvidno je nezadovoljstvo u rasponu od paušalne ocjene do konkretnih primjedaba na cijene nekretnina koje onemogućavaju rješavanje stanovanja kao egzistencijalnoga i osnovnog pitanja, preizgrađenost i dominaciju turističke djelatnosti. Dio odgovora i sociološki je intrigantan jer se dio vlasnika nekretnina (*stranci*) „prepoznaje“ ne samo kao ugroza već i kao društveni sloj kojemu lokalna samouprava izlazi u susret više nego li domaćem stanovništvu.

U pogledu *potreba djece i perspektive mladih* jasno su izraženi stavovi o manjku sadržaja, te manjku posla i nekretnina koje bi zadržale mlade u naselju.

Konačno, *stavovi o turizmu*, iako zastupljeni u mjeri koja nam se ne čini proporcionalnom u odnosu na okrenutost Punta prema turizmu, vrlo su precizni te izravno dijagnosticiraju preveliku ovisnost o turizmu, izraženu sezonalnost i masovni turizam, izrazito veliki broj sezonski korištenih stanova i kuća (za turizam), lošu hotelsku i kamp ponudu.

2.2.2. Život u Punta izvan sezone

Čak 93% anketiranih drži da postoje bitne razlike u načinu i uvjetima života u Punta tijekom sezone i izvan nje. Ukoliko dobivene odgovore razvrstamo prema temama iz prethodne točke, jasno su uočljivi prioriteta rješavanje kojih očekuju stanovnici Punta kako bi se uspostavila očekivana razina kvalitete svakodnevnoga života.

U odnosu na uopćenu ocjenu, ocjena života naselja i u naselju Punat tijekom zime jasno je fokusirana na nedostatke. Čak 35% odgovora naglašava nedostatke u opskrbi, trgovački monopol i skupoću mjesne trgovine, izrazito suženu ugostiteljsku ponudu i sl. a dodatnih 33% odgovora ukazuje na izostanak društvenih, zabavnih, kulturnih, sportskih i rekreacijskih sadržaja i sl. i to za sve slojeve stanovništva. Drugim riječima, odlaskom turista prestaje s radom većina trgovačkih i uslužnih sadržaja kao i organizacija bilo kakvih oblika zabave (osim Andrinje, Adventa i maškara!). U tom smislu, isticanje

prednosti kvalitete života svodi se jedino na mir i prestanak gužvi radi odlaska turista, ali takva ocjena zastupljena je u polovičnom udjelu. Iz skupine odgovora koju smo nazvali *Razvoj mjesta*, budući da se razdoblje između turističkih sezona koristi za realizaciju „razvojnih projekata“, čini se da se „mrtvilo“ izvan sezone prelijeva i na gospodarski segment jer se ističe manjak poslova, kadrova (doduše u završnim radovima u graditeljstvu), manjih plaća i sl.

	TEMA	Broj odgovora	Udio (%)
I	Kvaliteta života - prednosti	10	8,0
II	Kvaliteta života - nedostaci	42	35,0
III	Osobine društvenoga života	40	33,0
IV	Prometna i komunalna infrastruktura	9	7,0
IV.1	<i>Prometnice i promet</i>	6	
IV.2	<i>Uređenost mjesta i kvaliteta komunalnih usluga</i>	3	
V	Razvoj mjesta	9	7,0
VI	Život djece	6	5,0
VII	Život mladih	5	4,0
		121	100,0

S druge strane, razinu kvalitete života tijekom turističke sezone u naselju u bitnom određuju turisti. Budući da se na pitanje o problemima života u Puntu tijekom turističke sezone moglo ponuditi više odgovora, anketirani su dali 521 odgovor, a ukoliko se uzmu problemi s udjelom od $\geq 5,0\%$, kao najveći ističu se sljedeći problemi:

	Osnovni problem	Broj odgovora	Udio (%)
1.	Nedostatak mjesta na javnim parkiralištima	79	15,0
2.	Prometna gužva	77	15,0
3.	Gužva na plažama	68	13,0
4.	Prekomjeran broj turista,	63	12,0
5.	Odvijanje prometa u jezgri	57	11,0
6.	Gužva u trgovinama	51	10,0
7.	Gužva na obalnoj šetnici	45	9,0
8.	Sigurnosti mlađe populacije	29	6,0
9.	Sigurnosti imovine	27	5,0
10.	Drugi problemi	25	4,8
		521	100,0

Problemi navedeni od 1.-7. proizlaze iz brojčanog odnosa stalnoga stanovništva i turista koji se tijekom sezone penje do raspona 1: > 6. U takvom odnosu, međutim, detektiraju se i problemi vezani za sigurnost mladih i imovine, kao kategorije strane izvornom otočkom načinu života.

Svakako je indikativno kako je uz bok različitih fizičkih smetnji, visoko istaknut kao problem „*prekomjeran broj turista*“, što ne treba čuditi u situaciji kada je 57% anketiranih odgovorilo kako nema prihoda od turizma.

2.2.3. Prijedlozi rješenja deficitarnih sadržaja u naselju

U pogledu ocjene o najpotrebnijim sadržajima koji bi u Puntu radili cijele godine, anketirani su dali čak 200 odgovora, a u tabličnom prikazu istaknuti su sadržaji s udjelom od $\geq 5,0\%$:

	Sadržaj	Broj odgovora	Udio (%)
1.	Tržnica (i tržnica s ribarnicom)	50	25,0
2.	Trgovački objekti – opskrbni centar	35	17,5
3.	Specijalizirane trgovine	27	13,5
4.	Obrti i osobne usluge	25	12,5
5.	Financijske usluge (banka, bankomati)	11	5,5
6.	Građevine javne i društvene namjene	28	14,0
7.	Proizvodnja, prerada i razvojni projekti	11	5,5
8.	Drugi prijedlozi	12	6,0
		200	100,0

Nedostatak tržnice vidno je istaknulo čak 25% mještana. Svakako je važno istaknuti kako tržnicu dio anketiranih vidi kao mjesto povećane vidljivosti lokalnih OPG-ovi i ponude lokalnih proizvoda.

Jačanje i obogaćenje trgovačke ponude ističe > 30% anketiranih. Pritom njih 17,5% primarno ističe potrebu gradnje konkurentne trgovine odnosno trgovine konkurentskog trgovačkog lanca kako bi se obesnažila monopolna pozicija postojećega supermarketa. S druge strane, 13,5% anketiranih ističe potrebu za različitim trgovinama specijalizirane ponude, budući da se takva trgovačka ponuda izvan sezone izrazito suzuje. Unatoč otvorenim pitanjima praktične naravi, struktura iskazanih potreba svakako je indikativna za potencijalnoga investitora radi izbora tipologije trgovačke građevine, na pr. *galerija*, koja bi mogla sadržavati supermarket, kao oslanjajući sadržaj i više specijaliziranih trgovina, kao prateću cjelogodišnju ponudu.

U pogledu nedostajućih sadržaja javne i društvene namjene, anketirani su se opredijelili za dvije skupine rješenja: *sadržaje* (klubovi, igraonice i sl.) i *namjenske građevine* između kojih se posebno ističe zahtjev za zatvorenim sportsko-rekreacijskim centrom i kinom. U smislu potpunijeg, posebno je važna struktura odgovora (njih 469) na pitanje 17., putem kojega se htjelo istražiti preferencije glede nedostatnih sadržaja i/ili infrastrukture javne i društvene namjene.

Kako je iz tablične obrade vidljivo, oko 20% anketiranih istaknulo je potrebu rješavanja skrbi o starijim osobama, a odmah potom zatvorenoga sportsko-rekreacijskoga centra (13,4%) te natkrivenoga javnoga prostora za priredbe i manifestacije (10,2%).

	Građevina/sadržaj	Broj odgovora	Udio (%)
1.	Centar za boravak i smještaj starijih osoba	93	19,8
2.	Zatvoreni sportsko-rekreacijski sadržaji	63	13,4
3.	Natkriveni javni prostor za priredbe i manifestacije	48	10,2
4.	Plivački i veslački klub	38	8,1
5.	Jaslice	36	7,7
6.	Rekreacijska igrališta	28	6,0
7.	Zatvoreni javni prostor za priredbe i manifestacije	28	6,0
8.	Centar sportova na moru	27	5,8
9.	Javna pješačka površina – proširena riva	25	5,3
10.	Drugi prijedlozi	111	23,7
		469	100,0

Međutim, ukoliko se neke građevine prostorno objedine, prioriteti izgledaju drugačije, na pr.: *zatvoreni sportsko-rekreacijski sadržaji+ zatvoreni javni prostor za priredbe i manifestacije=19,4%*. Drugim riječima, prijedloge anketiranih bit će potrebno detaljnije proučiti kako bi se izradi programa izgradnje pristupilo racionalno i izašlo ususret što većem broju očekivanja odnosno potreba.

2.2.4. Prometna rješenja i uređenje naselja

93% anketiranih drži kako je potrebno poboljšati i unaprijediti prometne površine i promet u Puntu. Najzastupljeniji prijedlozi rješenja u dobroj mjeri koreliraju s prethodno istaknutim problemima te su usmjereni na dvije skupine zahvata. *Prvu skupinu čine prijedlozi konkretnih zahvata*: gradnja odnosno uređenja parkirališta, biciklističkih staza i nogostupa s udjelom svakoga prijedloga na razini od oko 15%. *Drugu skupinu čine prijedlozi konkretnih mjera* (sadnja drvoreda, promjenjivi režimi odvijanja prometa i uklanjanje prometa iz jezgre), s ujednačenim udjelom pojedinačnih prijedloga na razini od oko 10%.

	Vrsta zahvata	Broj odgovora	Udio (%)
1.	Izgraditi ili urediti dodatna parkirna ili garažna mjesta	73	16,1
2.	Izgraditi ili urediti biciklističke staze	68	15,0
3.	Izgraditi ili urediti nogostupe,	67	14,8
4.	Uvesti obvezu sadnje stabala na parkiralištima, neovisno o vlasništvu	51	11,3
5.	Osloboditi povijesnu jezgru od kolnog prometa	50	11,0
6.	Uvesti poseban režim prometa tijekom turističke sezone	49	10,9
7.	Ograničiti promet automobilima u sezoni (za goste/turiste) i uvesti adekvatni javni prijevoz (mini bus, električno vozilo i sl.)	45	9,9
8.	Saditi drvorede	38	8,4
9.	Drugi prijedlozi	12	2,6
		453	100,0

Drugim riječima, anketirani smatraju kako poboljšanje prometnih uvjeta zahtijeva klusterski pristup, tj. provedu skupine zahvata i skupine mjera, što zahtijeva odgovarajuću planersko-projektну pripremu i kontinuitet u provedbi.

U pogledu komunalnoga uređenja, na temelju ankete može se zaključiti kako manjak cjelovitoga sustava za odvodnju oborinskih voda izaziva tek mjestimične posljedice (za 1/3 lokacija nisu dana pojašnjenja), dok se plavljenje uslijed podizanja razine mora, zasad, zapaža na vrlo ograničenom prostoru.

Prijedlog zaštite šireg područja mjesnoga groblja kao prostora posebne prirodne vrijednosti, te unaprjeđenja istoga uređenjem novih sadržaja (arboretum i sl.), koji prihvaća 83% anketiranih, pokazuje osjetljivost prema specifičnim točkama naselja i otvorenost prema novim sadržajima. U tom smislu važno je naglasiti kako je čak 81,5% anketiranih drži kako bi povećanje udjela zelenih površina pridonijelo kvaliteti života u Puntu, a uvođenje mjera za povećanje zelenila na okućnici podržava čak 91% anketiranih.

2.2.5. Optimalni oblici turističkoga smještaja

U pogleda iskazivanja opredjeljenja glede (naj)primjerenijih oblika turističkoga smještaja, anketirani su mogli dati do 3 odgovora i to odabirom između ponuđenih i/ili oblikovanjem vlastitoga prijedloga. Dobiveni odgovori izrazito potvrđuju nezadovoljstvo postojećim stanjem na više načina.

Izrazito visoko opredjeljenje prema obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu (28,5%), u usporedbi sa stvarnim brojem i snagom poljoprivredne djelatnosti na razini Općine i naselja, pokazuje utopijski karakter izbora, ali razumljiv u korelaciji s ranije iskazanim stavovima prema turizmu i turističkom razvoju. Jednako je važno uočiti nisko rangiranje *stanova za iznajmljivanje turistima* (9,5%) i *stambene građevine za tur. najam* (2,4%), iako je riječ o visoko zastupljenim oblicima ponude turističkoga smještaja (i izvorima dodatnoga prihoda).

	Oblik turističkoga smještaja	Broj odgovora	Udio (%)
1.	Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo	72	28,5
2.	Hotel do 80 kreveta	53	19,8
3.	Kamp	27	10,7
4.	Hostel, pansion i sl.	25	9,9
5.	Stan za iznajmljivanje turistima	24	9,5
6.	Hotel preko 80 kreveta,	13	5,1
7.	Kamp odmorište	13	5,1
8.	Stambena građevina za iznajmljivanje turistima	6	2,4
9.	Drugi oblici	20	7,9
		253	100,0

Nasuprot navedenom, gotovo 20% anketiranih drži da je, nakon OPG-a, optimalni oblik ponude hotel do 80 ležaja, a potom kamp (10,7%). Navedeni izbor posve je razumljiv.

Ponude smještaja u obliku hotela do 80 ležaja još uvijek nema u Puntu, pa je stjecanje iskustva s navedenim oblikom višestruko izazovno i ostvarivo. S druge strane, u svijetlu izražene kritike masovnoga turizma, izbor kampa potrebno je sagledavati kao odraz iskustava stečenih u radu kampova maloga kapaciteta, kakvih u Puntu ima više, i koji, ovisno o osobnom angažmanu, predstavljaju rješenje prihoda za stalne stanovnike i izvan sezone. Na ocjenu ima upliv i percipiranje postojećeg kampa kao dominantno zelene površine, čemu se daje prednost u odnosu na potencijalno izgrađen prostor.

2.2.6. Optimalni oblici turističkoga smještaja – odnos prema Kampu Pila

Kamp Pila jedna je od najstarijih lokacija za smještaj turista u Puntu, na kojoj, međutim, turistička ponuda nije pratila jedinstvene lokacijske prednosti i razvoj naselja i novih sadržaja. Recentne studije prostornoga i turističkoga razvoja Općine i naselja Punat naglašavale su potrebu temeljite preobrazbe predmetne lokacije, a do jednakoga zaključka došlo se i prilikom izrade ove Urbanističke programske analize.

U cilju istraživanja stavova mještana o ovom dijelu prostora naselja Punat, u anketi su postavljena 3 izravna i 2 neizravna pitanja u pogledu kampa Pila.

Na pitanje o primjerenosti smještaja kampa (29) odgovorilo je 135 anketiranih pri čemu njih >53% lokaciju kampa ocjenjuje je primjerenom, a 47% ima suprotan stav. Međutim, razlog(e) za dani odgovor (pitanje 30) formuliralo je samo 79 anketiranih (< 60%), pri čemu se dobivene formulacije mogu podijeliti u 4 skupine, kako je prikazano tablici:

	Građevina/sadržaj	Broj odgovora	Udio (%)
1.	Nema primjedbe na lokaciju kampa	37	38,9
2.	Primjedbe na izgled i sadržaj(e)	25	26,3
3.	Primjedbe na lokaciju kampa	25	26,3
4.	Stav „Bolje da je kamp nego...”	8	8,4
		95	100,0

Važno je uočiti kako u dobivenim obrazloženjima ocjena o primjerenosti smještaja kampa u značajnoj mjeri pada (s 53,3 u pitanju 29 na 39% u obrazloženju), a dublja analiza pokazuje kako čak 1/3 anketiranih stav o prihvatljivosti lokacije dopunjava primjedbom na izgled i sadržaje kampa! Drugim riječima, broj anketiranih koji bezrezervno podržavaju lokaciju kampa *izjednačen je* s brojem onih koji lokaciju kampa ne podržavaju.

Iako samo 26% obrazloženja sadrži primjedbe na izgled kampa, njihova kritička izravnost upućuje i na mogućnost promjene iskazanoga stava o prikladnosti lokacije ukoliko se stanje ne izmijeni.

Da je riječ o vjerodostojnim stavovima, anketirani su „potvrdili“ odgovorima na pitanja u nastavku:

- prijedlog da se pojas kampa u širini od oko 70 m od obale uredi kao javno dostupna površina za rekreaciju i zabavu podržalo je 78,5% anketiranih,
- prijedlog da se napusti praksa ograđivanja turističkih i nautičkih sadržaja u dodiru istih s javnim površinama, podržalo je 65,2% anketiranih, a
- potrebu da okoliš turističkih i nautičkih sadržaja bude javno dostupan, podržalo je 87,4% anketiranih.

Doduše, prijedlog moguće supstitucije dijela kampa Pila u izravnom dodiru s naseljem hotelskim kapacitetima podržalo je samo 20,7% anketiranih. Budući da je riječ o opciji u skladu s propisima koji omogućuju da se do 30% smještajnih jedinica kampa može urediti u čvrstim građevinama, držimo da bi u cilju istraživanje stvarnoga stava javnosti bilo potrebno provesti bitno bolju pripremu, tj. navedeni prijedlog obraditi u pogledu mikrolokacije, izgleda i odnosa prema ostalim zahvatima u kampu koji su naišli na odobravanje.

3. Zaključak

Anketa mještana Puna, provedena u sklopu izrade *Urbanističke programske analize naselja Puna*, pokazala se korisnim oblikom komuniciranja i istraživanja stavova mještana o različitim pitanjima koja su, iako duboko životna, ujedno i teme i razlog urbanističkoga planiranja.

Svakako ohrabruje stav čak 85% anketiranih koji su iskazali interes za sudjelovanjem u rješavanju problema koji su prisutni u naselju, a potvrda iskazanoga stava vidljiva je i kroz sadržaj osobno formuliranih stavova u kojima je vidljivo iskreno promišljanje o postojećem stanju i očekivanim rješenjima.

Urbanističko planiranje, a pogotovo realizacija planiranoga dugotrajan su proces, gotovo neprestano popraćen oprečnim razmišljanjima o predloženim rješenjima. Ipak, svako realizirano rješenje, kao pokušaj odgovora na uočene probleme i potrebe, donosi nove učinke (i posljedice) u prostoru, pa bi i učinak realiziranoga rješenja svakako trebao biti popraćen istraživanjem mišljenja građana/ mještana, kao krajnjih korisnika.

Iako se opisani „mehanizam“ provodi rijetko ili nikako, držimo da sredine poput naselja Puna mogu postati primjeri suprotnoga pristupa i transparentnih procedura unutar procesa od planiranja do korištenja prostora naselja.

Zaključno, kao sažetak stavova iznesenih u anketi, mogao bi se parafrazirati odgovor jednog od sudionika ankete: *Puna je odlično mjesto za život uz dodatna ulaganja u društvene i druge sadržaje za mještane, uređenje mjesta i infrastrukturu, te zaokret od masovnoga turizma.*