|  |  |
| --- | --- |
| **OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** | |
| **Naslov dokumenta** | Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Punat |
| **Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje** | Općina Punat |
| **Svrha dokumenta** | Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Punat donosi se sukladno novom Zakonu o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21) koji je stupio na snagu dana 31. srpnja 2021. godine.  Predstavničko tijelo Općine Punat dužno je donijeti Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u roku od šest mjeseci od dana stupanja snagu Zakona, odnosno najkasnije do 31. siječnja 2022. godine. |
| **Datum dokumenta** | 10. prosinca 2021. godine |
| **Verzija dokumenta** | Prijedlog |
| **Vrsta dokumenta** | Opći akt |
| **Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta** | Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Punat |
| **Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Općine** | Redni broj 24. Plana savjetovanja s javnošću u 2021. godini |
| **Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta** | Općina Punat |
| **Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?** | Ponikva eko otok Krk d.o.o. i Općina Punat. |
| **Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?**  **Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?**  **Ako nije, zašto nije?** | Nacrt akta bio je objavljen na službenoj web stranici Općine Punat. |
| Nacrt je objavljen dana 10. prosinca 2021. godine na web stranici: [www.punat.hr](http://www.punat.hr). Savjetovanje je bilo otvoreno od 10. prosinca 2021. godine do 10. siječnja 2022. godine. |
| *nije primijenjivo* |
| **Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?** | Dubravka Dijanić dostavila je svoja očitovanja dana 11. siječnja 2022. godine, izvan propisanog roka, ali su primjedbe analizirane te su neke prihvaćene. |
| **ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI**  **Primjedbe koje su prihvaćene**  **Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga neprihvaćanja** | Primjedba 1.  U čl. 23. Nacrta Odluke cijena OMJU navedena je za kućanstva 69 kn a za nekućanstva čak 520 kn (s PDV-om 588 kn).  Nije obrazložen razlog za tako veliku neravnotežu između cijene za kućanstva i za nekućanstva, odnosno zašto se na subjekte gospodarstva-nekućanstva (u koja spadaju i iznajmljivači) prebacuje 90% sveukupnih troškova javne usluge Ponikve.  Predložena cijena OMJU je previsoka i neutemeljeno određena od strane Ponikve kako bi pokrila ne samo troškove javne usluge sukladno Zakonu, nego očito sve troškove gospodarenja otpadom pa i ostale troškove poslovanja Ponikve eko otok Krk.  Za usporedbu, Grad Rijeka nacrtom svoje odluke predlaže cijenu 55 kn za kućanstva i 155 kn za nekućantva, Kastav: 55kn kućanstva i 155 kn nekućanstva, Novi vinodolski: kućanstva 94 kn i nekućanstva 195 kn, Rab: kućanstva 71 kn i nekućanstva 350 kn, Prelog: kućanstva 63 kn i nekućanstva 300 kn, Varaždin: kućanstva 87 kn i nekućanstva 99 kn, Poreč: kućanstva 50 kn i nekućanstva 100 kn itd.  Iz toga proizlazi da komunalna poduzeća koja u svim tim JLS obavljaju javnu uslugu redom imaju znatno manje troškove od Ponikve mada npr. riječka Čistoća ima znatno veći broj radnika i vozila od Ponikve pa sukladno tome i znatno veće troškove. Podatak o broju korisnika na koje se jednakomjerno dijele troškovi javne usluge davatelj usluge Ponikve eko otok Krk nikad nije iznio (samo broj obračunskih mjesta).  Također, u Nacrtu je predložena minimalna učestalost odvoza jednom u 2 tjedna, dok neke od navedenih JLS imaju min. učestalost 1 put tjedno. Sukladno navedenom, ukupni troškovi javne usluge u Općini Punat trebali bi biti daleko niži od troškova u naprijed navedenim JLS, pa tako i cijena obvezne minimalne javne usluge.  No Općina Punat umjesto manju ima predloženu daleko višu cijenu, što ukazuje na neopravdanost iste i/ili na neracionalnu organizaciju gospodarenja otpadom i pružanja javne usluge Ponikve eko otok Krk.  Zakonom je u čl. 64. propisano da se obavljanje javne usluge mora osigurati izbjegavajući neopravdano visoke troškove, za što je odgovorno izvršno tijelo JLS.  Predložena cijena u Nacrtu je vidno previsoka i neosnovano nametnuta od strane davatelja usluge koji je izrađivao Nacrt, vjerojatno kako bi osigurao dodatne prihode od korisnika javne usluge, što nije sukladno Zakonu.  Predlažem da se u Nacrtu Odluke navedene cijene OMJU zamijene nižom cijenom, određenom tek nakon transparentno i detaljno specificiranih parametara za izračun koji se temelje na istinitim i konkretnim podacima a ne na paušalnim procjenama, s tim da u iznos troškova javne usluge uđu samo oni troškovi dopušteni Zakonom.  *Primjedba nije prihvaćena – Obrazloženje:*  Prilikom izračuna cijene obvezne minimalne javne usluge korišteni su istiniti i konkretni podaci iz baze podataka komunalnog društva na dan 30. studenoga 2021. godine. U Obrazloženju je točno definirano koji troškovi moraju biti uključeni u cijenu obvezne minimalne javne usluge. Nije moguće uspoređivati cijene s ostalim komunalnim društvima jer svatko od njih ima različiti broj korisnika, ali i bitno različiti komunalni standard što onda utječe i na troškove. Primjerice, biootpad se odvojeno prikuplja jedino na otoku Krku. Na temelju analize stanja na terenu, davatelj usluge procijenio je još 2005. godine prilikom uvođenja sustava odvojeno prikupljenog otpada da na otoku Krku borave pretežito korisnici i privredni subjekti kojima nije moguće obavljati samostalno kompostiranje. Stoga je, a s ciljem da se što više biootpada izdvoji iz komunalnog otpada, krenulo i odvojeno prikupljanje biootpada i izgrađena je kompostana. S obzirom da se svi troškovi odvojenog prikupljanja otpada financiraju iz OMJU, opravdano je da onda OMJU bude veći, ali je zbog toga korisnik plaćati manji volumen miješanog komunalnog otpada koji će također zbog činjenice da u miješanom komunalnom otpadu nema biootpada, onda moći prazniti puno rjeđe, a što će u konačnici dovesti do nižih računa za korisnika upravo kako je i sada slučaj na otoku Krku.  S tim u vezi treba naglasiti da odnos fiksnog i varijabilnog djela računa nije zakonski utvrđen, ali je logično da je fiksni dio veći u onim sredinama gdje je stupanj odvojenog prikupljanja veći. Također, korisnik koji uslugu koristi tijekom čitave godine više će puta prazniti miješani komunalni otpad od korisnika koji to čini samo u jednom djelu godine pa će im onda i omjer fiksnog i varijabilnog djela na godišnjoj razini biti bitno različit.  Ako bi fiskni dio računa bio mali ili ga ne bi bilo uopće, a s druge strane bi korisnici savjesno izdvajali 100% otpada, postavlja se pitanje iz čega bi se financirala obrada reciklabilnog otpada jer je opće poznato da prodaja sekundarnih sirovina ni približno ne pokriva troškove odvojenog prikupljanja otpada. Naprotiv, cilj odvojenog prikupljanja zakonska obveza zbog smanjenja količina miješanog komunalnog otpada koji se trajno odlaže, smanjenje pritiska na odlagališta, ponovnu uporabu proizvoda, očuvanje komunalnog standarda korisnika i očuvanje okoliša.  Primjedba 2.  Predložena cijena OMJU je neopravdano znatno viša za nekućanstva.  Zakonom je propisano da se cijena OMJU određuje jedinstveno za kategoriju kućanstva i jedinstveno za kategoriju nekućanstva, no nije propisana obveza da te cijene budu različite ili drastično različite.  Troškove “hladnog pogona” pružanja javne usluge koji su osnova za cijenu OMJU, u sklopu javne usluge gospodarski subjekti ne generiraju ništa više od kućanstava.  Nacrtom je predložena učestalost odvoza raznih vrsta kom.otpada jednom u 2 tjedna, jednom mjesečno itd. Za troškove davatelja usluge je potpuno irelevantno da li u sklopu javne usluge jednom u 2 tjedna otpad preuzme od kućanstva ili od nekućanstva, pa nema razloga da nekućanstva koja otpad predaju sukladno kalendaru odvoza stavlja u neravnopravan položaj određivanjem za njih čak 7,5 puta više cijene OMJU nego za kućanstva.  Nekućanstvima (kao i kućanstvima) koja imaju potrebu za češćim odvozom od predloženih 1x u 2 tjedna, 1x mjesečno itd., a što sve uzrokuje veće ukupne troškove davatelja usluge, cijena za troškove uzrokovane češćim preuzimanjem otpada treba se za takve korisnike odrediti cjenikom davatelja usluge, a usluga češćeg odvoza posebno ugovoriti s određenim korisnikom.  Koisnici javne usluge koji zahtijvaju najveći angažman davatelja usluge tj. najviše opterećuju sustav su tijekom tur. sezone veći kampovi i hoteli, veći iznajmljivači i ostali gospodarski subjekti kojima se na zahtjev odvoz vrši svakodnevno a ne sukladno kalendaru odvoza kao ostalim korisnicima.  Troškovi dodatnih radnika, vozila, goriva, opreme itd. koje davatelj usluge ima zbog potrebe češćeg odvoza tim korisnicima ne mogu se rasporediti na sve korisnike jednako jer je "običnim” korisnicima dovoljno osigurati sustav s manje resursa - čije troškove određuje broj potrebnih radnika, vozila i zavisnih troškova sukladno minimalnom broju odvoza iz Odluke (1x u 2 tjedna, 1x mjesečno...).  Nacrt Odluke s ovom predloženom cijenom očito raspoređuje sve troškove davatelja usluge, pa i one koje su svojim specifičnim potrebama davatelju usluge uzrokovali određeni korisnici sa sklopljenim posebnim ugovorom o češćem odvozu - na sve korisnike koji zbog toga plaćaju višu cijenu nego bi trebali, što nije opravdano ni sukladno Zakonu. Posebni ugovori i odvoz mimo kalendara odvoza ne spadaju u javnu uslugu pa tako ni u trošak javne usluge koji se dijeli na sve korisnike za određivanje cijene OMJU.  Svakodnevno ili češće od minimalne učestalosti se prazne i spremnici na javnim površinama, koji ne spadaju u javnu uslugu jer su otvorenog tipa i dostupni svima besplatno, odnosno korisnicima javne usluge nije omogućeno pojedinačno korištenje javne usluge kada koriste takav zajednički spremnik, što je suprotno Zakonu.  Svi troškovi preuzimanja otpada iz svih takvih zajedničkih spremnika a na koje nije ugrađen otpadomjer, ključ, otvaranje karticom ili neki drugi model pojedinačnog korištenja javne usluge, ne mogu ući u izračun troškova za cijenu OMJU jer otpad iz otvorenih javnih spremnika predstavlja zbrinjavanje otpada s javnih površina što je komunalna djelatnost a ne javna usluga.  Predlažem da se iz izračuna troškova za određivanje cijene OMJU izbace troškovi komunalne djelatnosti prikupljanja otpada s javnih površina i troškovi davatelja usluge uzrokovani pojedinačnim zahtjevima i ugovorima korisnika, da se osigura pojedinačno korištenje zajedničkih spremnika, te da cijena OMJU približno jednako bude određena za sve korisnike, umjesto da kao što je vidljivo iz Nacrta gospodarstvo (trgovina, turizam i ugostiteljstvo) snosi 90 % ukupnih troškova pružanja javne usluge na području Općine te troškove zbrinjavanja otpada koji ne spada u javnu uslugu sukladno Zakonu.  Primjedba 3.  U čl. 24. “Kriteriji za umanjenje cijene” navode se kategorije nekućanstava kojima se određuju popusti temeljem djelatnosti i broja zaposlenih. Navedeni kriterij nije sukladan zakonskom načelu “onečišćivač plaća”.  Broj zaposlenih, veličina prostora i sl. ne govori koliko taj korisnik proizvodi otpada ili opterećuje sustav. Opterećenje sustava vidljivo je isključivo učestalošću odvoza te temeljem količine predanog otpada (tzv. varijabilnim dijelom računa, što se za korisnike određuje cjenikom davatelja usluga a ne Odlukom).  Također, u kategorijama za umanjenje cijene OMJU nema korisnika svih djelatnosti, što predstavlja diskriminaciju određenih djelatnosti npr. ugostiteljstva. Tako je za sve trgovine, hotele, kampove i ugostiteljske objekte predložena cijena OMJU 520 kn + PDV. Za ukupni iznos računa treba na to dodati i cijenu za predani otpad, koja za sad nije poznata i koja će tek biti utvrđena cjenikom, a pretpostavka je da će cijena po litri predanog otpada za nekućanstva biti znatno viša od cijene za kućanstva.  Prema navedenom, kamp, hotel, restoran i mali caffe bar će za uslugu prikupljanja otpada mjesečno plaćati 588 kn + varijabilni dio, što se pretpostavlja da će ukupno iznositi najmanje 700 kn a vjerojatno i više. Istovremeno realno je da npr. caffe bar koji ne pruža usluge prehrane ili neki drugi korisnik nekućanstvo za čiju djelatnost u Nacrtu nije predložen popust može predavati količinu kom.otpada čak manju od nekog kućanstva.  U konačnici će takvi ukupni iznosi znatno opteretiti poslovanje mikro i malih gospodarskih subjekata, bez obzira koliko otpada inače proizvode i koliko ga odvajaju, što nije sukladno Zakonu. Ovakva Odluka odnosno cijena ih neće niti poticati na odvajanje što je također suprotno Zakonu.  Potrebno je uzeti u obzir i da se trenutno ugostiteljskim objektima sezonskog karaktera računi za javnu uslugu izdaju samo tijekom ljetnih mjeseci, a da će sukladno Zakonu oni (kao i svi ostali) biti obvezni plaćati cijenu OMJU tijekom cijele godine bez obzira koliko mjeseci u godini posluju. Obzirom na veliki broj takvih objekata, s ovakvom predloženom cijenom OMJU davatelj usluge će ubuduće ostvarivati vjerojatno i veće godišnje prihode od korisnika iz ugostiteljske djelatnosti nego je to bilo do sad, pa je i to potrebno uzeti u obzir za izračun prihoda i rashoda na kojima se temelji izračun cijene OMJU.  Zakonom (čl.73.) je propisano da kriteriji za umanjenje cijene javne usluge moraju poticati korisnika na odvajanje i kompostiranje.  Iz predložene odredbe Nacrta nije vidljiv taj kriterij, odnosno na koji točno način se umanjenjem cijene samo za predložene djelatnosti ovisno o broju zaposlenih njih potiče na odvajanje kada im je istovremeno propisana minimalna veličina spremnika za MKO prevelikog volumena od 120 lit, te zašto i na temelju čega je selektirano koga će se manjom cijenom eventualno poticati na odvajanje.  Predlažem brisanje kategorija u čl. 24. i reformulaciju odredbi za kriterije za umanjenje cijene, na način da se svim korisnicima iz kategorije kućanstvo i svim korisnicima iz kategorije nekućanstvo odrede kriteriji za umanjenje temeljem Zakona i Zakonom propisanih načela, bez neutemeljenog i nezakonitog razvrstavanja samo temeljem djelatnosti koju obavljaju, broja zaposlenih, veličine i sl.    *Primjedbe nisu prihvaćene -Obrazloženje za primjedbe broj 2 i 3:*  Za kategorije nekućanstva utvrđeni su kriteriji za ostvarivanje popusta na temelju broja zaposlenih i djelatnosti koje obavljaju kako ne bi bili u neravnopravnom položaju.  Upravo iz razloga što u kategoriji nekućanstva postoji široka lepeza djelatnosti koje se razlikuju i po količini otpada, ali i po opterećenju na komunalni sustav, ova Odluka ograničava javnu uslugu za kategorije nekućanstva na kantu od 360 litara za miješani komunalni otpad i odvoz miješanog komunalnog otpada 2 puta mjesečno. Tako će svi oni korisnici nekućanstva kojima je potrebna veća kanta i češći odvoz biti pozvani da s davateljem usluge sklope posebne ugovore (trgovački centri, restorani, ugostiteljski objekti, hoteli, kampovi,…), jer im u protivnom usluge neće biti izvršena.  Ugositeljski obrti iz dosadašnjeg prakse trebaju više od 2 pražnjenja miješanog komunalnog otpada ponajviše zbog ljetnih temperatura i strukture otpada, što znači da će se svi takvi subjekti pozvati da sklope ugovor sa davateljem usluge izvan javne usluge tj. prema cjeniku ostalih komunalnih usluga. Cjenik ostalih komunalnih usluge davatelj usluge donosi nakon donošenja odluka, ali je namjera vlasnika da način obračuna prema sezonskim objektima ostane isti kao i do sada.  Primjedba 4.  U čl.7. propisane su veličine spremnika, pa je tako za MKO za kućanstvo najmanja veličina 30 lit a za nekućanstvo 120 lit. To znači da se cijelu kategoriju nekućanstva potiče da miješanim kom.otpadom napune kantu od čak 120 lit odnosno da ne odvajaju otpad, što je suprotno Zakonu.  Zakonom je propisano da veličina spremnika mora odgovarati potrebama korisnika te je iz tog razloga potrebno i nekućanstvima koja nemaju veće količine MKO Odlukom dopustiti korištenje spremnika manjih od 120 lit. Također, potrebno je uvesti veličinu spremnika između sadašnjih 30 i 120 lit. Korištenje dva spremnika od 30 lit nije isto što i korištenje jednog spremnika od 60 lit, jer se samo jedan spremnik smatra primarnim spremnikom a korištenje više spremnika za MKO se korisnicima dodatno naplaćuje.  Davatelj usluge je u planu poslovanja za 2022. predvidio oko milijun kuna za nabavu spremnika, te može nabaviti spremnike raznih veličina sukladno potrebama korisnika kako je i propisano Zakonom.  Ne postoji razlog da se i nekućanstvima ne omogući korištenje spremnika od 30 lit, tim više što nije provedeno nikakvo ispitivanje potreba korisnika prije izrade Nacrta Odluke.  Predlažem da se u čl. 7. za nekućanstva uvrste jednake veličine spremnika za MKO kao što su u Nacrtu navedene za kućanstva (dodati spremnike od 30 lit i 1100 lit za nekućanstva), te uvrstiti nove veličine spremnika za nekućanstvo od 60 lit.  Obzirom da su iznajmljivači sada u kategoriji nekućanstvo, a spremnici za MKO od 120 lit su savjesnom iznajmljivaču sa savjesnim gostima preveliki čak i u razdoblju njihovih punih kapaciteta a kamoli ne po zimi, te postoje i ostali korisnici nekućanstva koji sve odvajaju i ne proizvode mnogo MKO, potrebno je odrediti i veličinu spremnika sukladno njihovim potrebama kako bi sukladno Zakonu bili poticani na odvajanje i kako u konačnici ne bi bili prisiljeni plaćati višu cijenu za predani otpad od otpada kojeg stvarno proizvode i predaju, obzirom da se ista obračunava sukladno volumenu spremnika.  Predlažem da se za kategoriju kućanstva s popisa uklone spremnici za MKO od 120, 240, 360 i 1100 lit obzirom da se radi ili o zajedničkim spremnicima koji bi trebali u Odluci biti posebno navedeni na popisu zajedničkih spremnika i spremnika na javnim površinama, ili o samostalnom korisniku kućanstvo koji očito ne odvaja otpad, što je suprotno Zakonu.  *Primjedba je djelomično prihvaćena –obrazloženje:*  Nabava nove posude od 60 litara predstavljala bi dodatno finanijsko opterećenje za davatelja usluge. Smatramo da se u slučajevima potrebe za 60 litara može korisniku dati 2 kante od 30 litara te da se one obje smatraju kao primarni spremnik te će se to regulirati u tekstu Uredbe kroz članak 7.  Budući da od 01. siječnja 2022. godine kreće naplata prema očitanom pražnjenju putem digitalne evidencije korisniku će biti obračunato onoliko kanti koliko stavi na pražnjenje.  Primjedba 5.  U čl. 6. st.3. navodi se pojam “povremeni korisnik”.  U čl. 22. navodi se da se povremenim korisnicima “iznimno, do uspostave dig. evidencije utvrđuje 6 obračunskih razdoblja”.  Kategorija povremenog korisnika nije dopuštena Zakonom.  Sukladno Zakonu, u kontekstu javne usluge postoje samo dvije kategorije nekretnina: nekretnine koju vlasnik/korisnik koristi trajno ili povremeno, te nekretnina koja se trajno ne koristi.  Cijenu obvezne minimalne javne usluge dužni su snositi svi korisnici iste kategorije jednako tijekom cijele godine bez obzira kako koriste nekretninu. Od plaćanja su Zakonom (čl.71.) izuzete jedino nekretnine koje se trajno ne koriste, odnosno koje se u razdoblju od najmanje 12 mjeseci ne koriste za stanovanje ili djelatnost.  Osim toga, uvođenjem posebne kategorije povremenih korisnika koji javnu uslugu plaćaju samo 6 mjeseci stavljaju se u neravnopravan položaj stalni stanovnici i vlasnici samo jedne nekretnine, obzirom da oni uslugu plaćaju 12 mjeseci.  Stalni stanovnici tako bi 12 mjeseci plaćali cijenu s uračunatim troškovima održavanja većeg sustava kojega davatelj usluge mora uspostaviti upravo zbog velikog broja “povremenih” korisnika koji nekretnine koriste samo u ljetnoj sezoni, te bi stalni stanovnici plaćali i održavanje vozila, opreme i druge troškove koje je generirao veliki broj “povremenih korisnika” a koji bi neutemeljeno bili 6 mjeseci oslobođeni plaćanja.  Predlažem brisanje svih odredbi u Nacrtu u kojima se spominje nedopušteni pojam “povremeni korisnik” i regulira obračun za te korisnike, obzirom da navedeno nije ni pravedno ni sukladno Zakonu.  *Primjedba nije prihvaćena –obrazloženje:*  Nije potrebno mjenjati tekst iz razloga što se svim korisnicima kućanstvo ili nekućanstvo obračunava obvezna minimalna javna usluge svih 12 mjeseci. Navedeno je da će samo do uspostave digitalne evidencije privremeno biti 6 obračunskih razdoblja za varijabilni dio za povremene korisnike. To znači da će oni kao i do sada plaćati obvezni minimalni dio svih 12 mjeseci. Obračun obvezne minimalne javne usluge samo 6 mjeseci nije moguće niti je tako predviđeno.  Primjedba 6.  U članku 1. stavak 3. brisati točku 2. “kategorije korisnika javne usluge”.  Kategorije korisnika propisane su člankom 70. Zakona.  Zakon člankom 66. donosi popis obaveznog te opcionalnog sadržaja Odluke, a određivanje kategorija korisnika Odlukom nije dopušteno.  *Primjedba nije prihvaćena.*  Primjedba 7.  U članku 1. stavak 3. brisati dio točke 16. koji glasi: “kao i iznos naknada koje se naplaćuju u sklopu naplate cijene minimalne javne usluge”, te brisati cijeli čl. 25. koji se odnosi na posebnu naknadu za izgradnju građevina i nabavu opreme za gospodarenje otpadom.  Ne može se Odlukom, osim za ono što je propisano Zakonom, propisivati dodatne naknade i davanja niti određivati mogućnosti za njihovu naplatu korisnicima.  Naknada za gradnju građevina za gospodarenje kom. otpadom bila je omogućena ranijim zakonom koji je prestao važiti 31.07.2021.g.  Također, “starim” Zakonom ta mogućnost uvođenja plaćanja naknade odnosila se samo na naknadu za gradnju građevina a ne i na naknade za nabavu opreme.  Za obvezu plaćanja prema donesenim odlukama o takvim naknadama koje su sukladno starom Zakonu donijela predstavnička tijela JLS, važećim Zakonom je propisano da ta obveza prestaje u roku od 2 godine od dana stupanja na snagu Zakona (trenutno važećeg). To ne znači da je sukladno Zakonu određivati nove mogućnosti za obvezu uvođenja naplate takve naknade.  Važeći Zakon s kojim ova Oduka mora biti usklađena ne propisuje ni mogućnost za određivanje Odlukom naknada za gradnju građevina i nabavu opreme.  *Primjedba je prihvaćena.*  Primjedba 8.  U čl. 9. minimalnu učestalost odvoza otpada odrediti posebno za ljetne i posebno za zimske mjesece.  Nacrtom Odluke je propisana min. učestalost odvoza miješanog komunalnog otpada najmanje jednom u dva tjedna, a znamo da je u ljetnim mjesecima pogotovo kućanstvima i iznajmljivačima potrebno MKO odvoziti barem jednom tjedno zbog visokih temperatura uslijed kojih se stvaraju neugodni mirisi i razvoja mikroorganizama koji se nalaze u MKO (npr. od ostataka hrane koji ne idu u biootpad, dječjih pelena, sanitarnog pijeska za kućne ljubimce i sl.).  Ukoliko se Odlukom ne propiše češći odvoz za ljetne mjesece (1x tjedno), može se dogoditi da davatelj usluge procijeni da neće (kao do sad) u ljetnim mjesecima odvoz vršiti češće od Odlukom propisane minimalne učestalosti. Odluka kako je predložena ovim Nacrtom bi mu to omogućavala, što bi bilo vrlo vrlo loše kako s higijenskog gledišta tako i za turizam i kvalitetu života stanovnika.  *Primjedba je prihvaćena.*  Primjedba 9.  a) U čl. 7. st.1. brisati dio teksta “kako bi se omogućilo njihovo pražnjenje pomoću specijalnih komunalnih vozila sa sustavima za podizanje spremnika, u skladu s uvjetima zaštite na radu” jer isti nije sukladan Zakonu.  Navedeni tekst zamijeniti sa: “tako da je spremnik primjeren potrebi pojedinog korisnika usluge”, odnosno kako je propisano čl. 81. st.1. Zakona.  b) Sukladno čl. 81. st.2. Zakona, potrebno je u Odluci nakon gornjeg stavka dodati i stavak/točku koji glasi:  “Primjerenost potrebe pojedinog korisnika javne usluge ne može se ocjenjivati temeljem površine ili obujma nekretnine iz čl. 4. Odluke.”  Kako je važećim Zakonom izričito navedena ta odredba, nije jasno zbog čega je u Nacrtu Odluke baš ona ispuštena. Kako bi se izbjeglo moguće (ponovno!) protuzakonito određivanje veličine spremnika i naplata po površini nekretnina korisnika, potrebno je zbog zaštite korisnika javne usluge u Odluku ugraditi ovu zakonsku odredbu.  *Primjedba je prihvaćena.*  Primjedba 10.  U čl. 14. Nacrta koji određuje obveze davatelja usluge ili dodati sve točke svih stavaka čl. 69. Zakona koje se odnose na dužnosti davatelja usluge a koje su u Nacrtu ispuštene/skraćene/modificirane, ili je potrebno u potpunosti brisati taj članak.  Obzirom da Zakonom nije propisano da Odluka mora sadržavati te odredbe, ukoliko će ih ipak sadržavati potrebno je u Odluku prepisati sve kako je navedeno u Zakonu a ne neke izostaviti ili mijenjati. Nije moguće Odlukom propisivati drugačije obveze od onih koje su za davatelja usluge propisane Zakonom.  Primjedba 11.  Čl.15. Nacrta “Obveze korisnika javne usluge”  a) U točki 1. preformulirati tekst sukladno Zakonu.  Zakonom je definirano što je obračunsko mjesto a što mjesto primopredaje. Ovako predloženim tekstom točke 1. nije za korisnika jasno i nedvosmisleno određeno na kojem od ta dva mjesta predaje otpad.  Predložena formulacija je nepotrebno zbunjujuća i ostavlja prostor za različita tumačenja, što može stvoriti problem kod preuzimanja i/ili naplate usluge te zbog nejasnoće uzrokovati i naplatu ugovorne kazne korisniku.  Tekst u točki 1. trebao bi odgovarati točki 1. stavka 4. članka 70. Zakona I to bez kraćenja odnosno ispuštanja dijela o obvezi predaje putem zaduženog spremnika.  b) Točku 3. brisati jer nije svaki korisnik dužan preuzeti spremnik. Korisnici koji koriste zajedničke spremnike ili spremnike na javnim površinama nisu dužni preuzeti spremnik.  Ovakvom odredbom ostavlja se mogućnost davatelju usluge da naplati ugovornu kaznu ili ulazi u spor s korisnikom koji uopće nema mogućnost samostalnog korištenja spremnika (korisnici iz starogradskih jezgri, kuća bez okućnice, višestambenih zgrada, u naseljima gdje ne postoji sustav “od vrata do vrata” itd).  Također bi se time omogućilo davatelju usluge da bez obzira na nemogućnost korisnika za korištenje vlastitih spremnika, nametne takvu obvezu korisniku umjesto da mu omogući korištenje zajedničkog spremnika. Tada bi teoretski i realno bilo moguće da je korisnik prisiljen preuzeti spremnike za MKO, biootpad, spremnike od 120 lit za papir, plastiku i staklo te ih držati na balkonu (ako ga ima) ili u interijeru stana ili kuće.  c) Točke 6. i 7. brisati jer Zakon i Uredba na koje se poziva u tim točkama više nisu na snazi.  d) Cijeli tekst točke 12. zamijeniti tekstom iz točke 5. stavka 4. čl. 70. Zakona, zbog jasnije definicije obveze plaćanja.  *Primjedba je prihvaćena.*  Primjedba 12.  Iz članka 16. Nacrta brisati odredbe koje se odnose na obveze Općine.  Obveze JLS u vezi gospodarenja otpadom nisu predmet općinske Odluke o načinu pružanja javne usluge, nego su regulirane Zakonom i podzakonskim aktima.  *Primjedba nije prihvaćena.* |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** | Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove. |